

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 149.613 van 29 september 2005
in de zaak A. 162.262/XII-4445.**

In zake : Willy PREMEREUR,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Simoens,
kantoor houdende te Vilvoorde,
Beethovenstraat 14

tegen :

1. de BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE DIENST VOOR
BRANDWEER EN DRINGENDE MEDISCHE HULP,
2. het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST,
die woonplaats kiezen bij
advocaat B. Lombaert,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 106.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Willy Premeur op 4 mei 2005 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 21 januari 2005 van de minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp om niet hem, maar Eric Michiels te bevorderen tot detachementschef;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 juli 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 september 2005;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A.-M. Swinnen, die loco advocaat A. Simoens verschijnt voor verzoeker, en van advocaat L. Peeters, die loco advocaat B. Lombaert verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Thys;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden beslissing uitsluitend is toe te rekenen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, zijnde een instelling van openbaar nut behorend tot de categorie A bedoeld in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut; dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest buiten de zaak dient te worden gesteld;

Overwegende dat, daargelaten de ontvankelijkheid van de vordering, zij hoe dan ook slechts kan worden ingewilligd indien, naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede grondvoorwaarde, dat verzoeker doet gelden :

“Overwegende dat verzoeker reeds 15 jaar de functie uitoefent van plaatsvervangend detachementschef;

Dat hij duidelijk in zijn belangen zal geschaad worden wanneer de beslissing wordt uitgevoerd;

Dat verzoeker heden eveneens een verzoekschrift tot nietigverklaring van de bestreden beslissing heeft ingediend;

Dat de uitvoering van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen nadeel zou berokkenen in afwachting van de behandeling van de door verzoeker bij de Raad van State ingediende verzoekschrift”;

Overwegende dat het verzoeker, met het oog op een schorsing, toekomt aan de hand van voldoende concrete en precieze gegevens inzichtelijk en aannemelijk te maken dat hij in afwachting van een eventuele vernietiging dreigt, ten gevolge van de bestreden beslissing, een nadeel te lijden als bedoeld in voormeld artikel 17, § 2; dat, zonder nadere toelichting, niet uit de enkele omstandigheid dat verzoeker reeds vijftien jaar plaatsvervangend detachementschef zou zijn, kan worden afgeleid dat hij een nadeel riskeert dat zowel ernstig als moeilijk herstelbaar is; dat de omstandigheid dat de beslissing hem in zijn belangen schaadt mogelijk kan verantwoorden dat hij een voldoende belang er bij heeft om er in rechte tegen op te komen, maar geenszins ipso facto uitwijst dat hij meteen ook aan de besproken grondvoorwaarde voldoet; dat het bewijs daarvan evenmin kan worden gevonden in de mededeling dat hij tegen de bestreden beslissing eveneens een beroep tot nietigverklaring heeft ingediend, noch in de blote affirmatie dat hij in afwachting van een uitspraak over het beroep een moeilijk te herstellen -en ook ernstig?- nadeel ondervindt; dat dit nadeel juist te staven viel met nauwkeurige en verifieerbare gegevens; dat bij gebreke aan die gegevens moet worden vastgesteld dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig september 2005, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.