

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 150.157 van 13 oktober 2005
in de zaak A. 150.949/VII-32.061.**

In zake :

1. Rik POOT,
2. Blanchette VAN PARYS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grotehertstraat 12

tegen :

1. de gemeente LONDERZEEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaten P. LUYPAERS en H. DERDE,
kantoor houdende te HEVERLEE,
Ijzerenmolenstraat 105,
2. de bestendige deputatie van de provincieraad van
VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92.

tussenkomen partij :

Jules DE KEERSMAECKER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Rik POOT en Blanchette VAN PARYS op 21 april 2004 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

"1. de 'stilzwijgende natuurvergunning', geldend voor de heer Jules DE KEERSMAECKER, wonende aan de Watermolenstraat te 1840 Londerzeel en strekkende tot het wijzigen van kleine landschapselementen gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied, met name de regularisatie van het verwijderen van zeven wilde kastanjes uit een bomenrij en 5 hoogstammige fruitbomen + de aanvraag tot het verwijderen van 3 wilde kastanjes uit een bomenrij op een perceel kadastraal gekend als Afdeling I., Sectie G., nr. 156b;

Deze stilzwijgende natuurvergunning ontstond bij gebreke aan tijdige uitspraak van de bestendige deputatie van de Provincie Vlaams-Brabant over het beroep dat beroepers aldaar instelden bij aangetekend schrijven dd. 21 oktober

2003, gericht tegen het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Londerzeel dd. 15 september 2003 houdende afgifte van een natuurvergunning met het hierboven beschreven voorwerp.

(...).

2. het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Londerzeel dd. 15 september 2003 houdende afgifte van een natuurvergunning strekkende tot het wijzigen van kleine landschapselementen gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied, met name de regularisatie van het verwijderen van zeven wilde kastanjes uit een bomenrij en 5 hoogstammige fruitbomen + de aanvraag tot het verwijderen van 3 wilde kastanjes uit een bomenrij op een perceel kadastraal gekend als Afdeling I., Sectie G., nr. 156b";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 15 juni 2004;

Gelet op de beschikking van 25 juni 2004 die de tussenkomst van Jules DE KEERSMAECKER toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 9 mei 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 juli 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 september 2005;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Ph. VAN WESEMAEL die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat T. DEKETELAERE die, loco Advocaten P. LUYPAERS en H. DERDE verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat K. LARDENOIT die, loco Advocaat K. VAN ALSENOY verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat I. DE TANDT die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur
E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de raadsman van de tussenkomende partij op
7 maart 2005 het volgende meedeelt :

"(...)

Bij deze kan ik u meedelen dat inmiddels door de gemeente Londerzeel een
nieuwe stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd aan mijn cliënten bij
besluit van 30/08/2004 voor de bouw van een woning op het perceel in kwestie,
waarvan kopij in bijlage.

Naar aanleiding van die aanvraag werd 26 mei 2004 voorwaardelijk gunstig
advies verleend door de Afdeling Natuur van AMINAL.

Ingevolge artikel 11 § 2, 2° van het Vegetatiebesluit (besluit van de Vlaamse
Regering tot vaststelling van de nadere regels tot uitvoering van het decreet van
21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu) is geen
afzonderlijke natuurvergunning meer nodig voor het wijzigen van kleine
landschapselementen wanneer een stedenbouwkundige vergunning is afgeleverd
met gunstig advies van de Afdeling Natuur van AMINAL.

Ingevolge de nieuwe stedenbouwkundige vergunning dd. 30/08/2004,
afgeleverd met voorwaardelijk gunstig advies van de Afdeling Natuur van
AMINAL, is de natuurvergunning, afgeleverd bij besluit van het CBS van de
gemeente Londerzeel dd. 15/09/2003 vervallen en is huidige procedure zonder
voorwerp geworden.

Daarbij moet opgemerkt worden dat een verzoek tot schorsing bij uiterst
dringende noodzakelijkheid van de laatste stedenbouwkundige vergunning van
30/08/2004, ingesteld door de heer en mevrouw Poot-Van Parys, door uw Raad
werd afgewezen bij arrest van 24 december 2004 (arrest nr. 138.883) bij gebrek
aan ernstige middelen. Er werden geen gewone procedures tot schorsing of
nietigverklaring meer ingesteld, noch verzoeken tot voortzetting ingesteld";

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie
uitdrukkelijk stellen dat zij niet betwisten dat het beroep zonder voorwerp is
geworden; dat zij, wat de kosten betreft, het volgende doen gelden :

"Aangezien echter het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is
geworden ingevolge de aflevering van een nieuwe stedenbouwkundige
procedure, en deze keer conform een procedure die de aflevering van een
natuurvergunning onnodig maakt, behoort het dat de kosten van het geding ten
laste worden gelegd van de eerste verwerende partij";

Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat het beroep zonder
voorwerp is en moet worden verworpen; dat, gelet op de omstandigheden die tot

deze conclusie hebben geleid, de kosten ten laste van de eerste verwerende partij moeten worden gelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien oktober tweeduizend en vijf, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.