

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 153.940 van 19 januari 2006
in de zaak A. 166.564/VII-34.690.**

In zake : 1. Jean Pierre SCHEPENS,
 2. Ricky DE HENAU,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat P. DEVERS,
 kantoor houdende te GENT,
 Kouter 71-72

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
OOST-VLAANDEREN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Pierre SCHEPENS en Ricky DE HENAU op 3 oktober 2005 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 28 juli 2005 inzake het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove van 24 februari 2005, waarmee aan de n.v. ZELFBOUWMARKT NINOVE de milieuvergunning wordt verleend voor het veranderen van een inrichting gelegen aan de Ring-West 11 te Ninove;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 25 november 2005, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 15 december 2005;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DE CLERCQ die, loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verzoekers, en van Bestuurssecretaris-jurist G. NEIRYNCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 26 juni 2003 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove een milieuvergunning aan de n.v. ZELFBOUWMARKT NINOVE voor de exploitatie van een opslagplaats met burelen. Op 7 januari 2005 dient de exploitant een milieuvergunningsaanvraag in voor de verandering van de inrichting. Er worden burelen, een toonzaal en een verkoopsruimte bijgebouwd, maar de verandering van de milieuvergunning betreft enkel een aantal houtbewerkingsmachines met een totaal vermogen van 22,1 kW, meer bepaald een paneelzaag, een vierkantenschaafbank, een zaagtafel, een verstekzaag en een kantfrees, allen met stofafzuiging, die zullen worden geplaatst in het bestaande gebouw.

1.2. Op 24 februari 2005 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove de gevraagde vergunning.

1.3. De verzoekers dienen samen met anderen een administratief beroep in.

1.4. Bij de bestreden beslissing van 28 juli 2005 wordt hun beroep verworpen, en wordt de in eerste aanleg verleende vergunning bevestigd.

De beslissing is als volgt gemotiveerd :

"(...)

Gelet op de ligging van de inrichting deels in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kmo's en deels in een woongebied van het gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem';

Gelet op de ligging van de inrichting in een nijverheidszone van het bij KB van 6 november 1979 goedgekeurd BPA 'Nijverheidszone A';

Overwegende dat luidens het schrijven van de Afdeling Stedenbouwkundige vergunningen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van 10 februari 2003, dat als bijlage bij het aanvraagdossier is gevoegd, de gevraagde stedenbouwkundige vergunning die door het College op 28 november 2002 werd vergund, in overeenstemming is met de bepalingen van artikel 15 van het goedgekeurde BPA 'Nijverheidszone A'; dat als motivering in de betreffende brief het volgende werd gesteld :

‘Volgens de ingediende aanvraag om stedenbouwkundige vergunning is het de bedoeling om in dit gebouw de nv Bouwidee te huisvesten. Dit bedrijf heeft als activiteiten het assembleren van bouwelementen, zijnde buitenschrijnwerk (ramen en deuren), keukeninstallaties en schuifkastsystemen, sanitair en meubelen voor sanitaire ruimtes. Tevens is de verkoop voorzien van bij deze bouwelementen horende accessoires. Het bedrijf verkoopt haar producten zowel aan professionelen als aan particulieren en zorgt ook voor de plaatsing.

Uit de indeling van het gebouw, vermeld op het ingediende plan, blijkt dat een overgroot gedeelte van het gebouw wordt bestemd voor assemblage en opslag. De toonzaal wordt in de gevraagde uitbreiding voorzien en neemt aanvaardbare afmetingen aan, rekening houdend met het gegeven dat de geproduceerde artikelen toch een belangrijke oppervlakte vragen, willen zij op een degelijke manier worden tentoongesteld. Uit de gegevens van de ingediende aanvraag blijkt eveneens dat het voor particulieren toegelaten gedeelte van het gebouw slechts 22,8 % inneemt.

De combinatie van alle bovenvermelde factoren doet er toe besluiten dat de geplande activiteiten geen strijdigheid inhouden met de opgelegde bestemming';

Overwegende dat het bedrijfsperceel vooraan paalt aan de Ring-West, zijdelings en achteraan aan bebouwde percelen (respectievelijk andere bedrijfsgebouwen en vreemde woningen); dat de vreemde woningen op hun beurt palen aan de Kievitlaan;

Overwegende dat de verkoopsruimte te Meerbeke nu eveneens zal worden overgebracht naar de Ring-West; dat te dien einde het bestaande gebouw wordt verbouwd en uitgebreid met burelen, een toonzaal en verkoopsruimte; dat de aangevraagde houtbewerkingsmachines voor het assembleren van keukens, ramen en deuren in een aparte ruimte in het bestaande gebouw zullen worden ondergebracht;

Overwegende dat de uitbreiding zich situeert achter het bestaande gebouw, in de richting van de vreemde woningen; dat op het gelijkvloers de verkoopsruimte voor particulieren en toebehoren voor plaatsing en afwerking zal worden ingericht en op de 1ste verdieping de nieuwe burelen en refter worden voorzien;

Overwegende dat de stockage van keukens, apparaten, ramen en glas in het bestaande (te verbouwen) gebouw blijft; dat de machineruimte voor assemblage in het rechtergedeelte van het gebouw komt; dat er een laadpoort is met sas voor de afgewerkte producten aan de linkerzijde van het bestaande gebouw en een lospoort voor de grondstoffen aan de rechterzijde van het bestaande gebouw;

Overwegende dat rondom het gebouwencomplex een brandweg wordt voorzien met achteraan een groenscherm;

Overwegende dat zich aan de linkerzijde de firma Cloë bevindt; dat de verdieping van de nieuwbouw wordt gebouwd tot aan de perceelsgrens met deze firma; dat het de bedoeling is dat deze firma in de toekomst aansluit met zijn nieuwbouw aan de gemeenschappelijke muur; dat ter hoogte van deze aansluiting op het gelijkvloers een doorsteek voorzien is onder de verdieping, zodat er volledig rond het bedrijfsgebouw een brandweg aanwezig is;

Overwegende dat de afstand van het gebouw tot de perceelsgrens van de woningen nog ca. 15 m bedraagt en de afstand tot de dichtstbijzijnde woning ca. 37 m; dat volgens het uitvoeringsplan de groenstrook achter de brandweg van ca. 5 tot 10 meter varieert;

Overwegende dat op 24 februari 2005 door het schepencollege van Ninove de milieuvergunning werd verleend voor de gevraagde uitbreiding van een reeds op 26 juni 2003 vergunde opslagplaats voor nevenproducten van de bouwnijverheid (ramen en deuren, badkamermeubelen, radiatoren en toebehoren bestemd voor de verkoopsvestiging van het bedrijf gelegen langs de Kwadestraat-Noord te Meerbeke);

Overwegende dat in de milieuvergunning volgende bijzondere milieuvoorwaarden zijn opgenomen :

- inzake preventie en bestrijding van brand: maatregelen dienen getroffen in overleg met de brandweer. Een advies dient gevraagd binnen de maand na het verlenen van de milieuvergunning; het interventieplan moet binnen de 3 maanden worden overgemaakt aan de dienst Leefmilieu;
- inzake geluid : de leveringen gebeuren van maandag t.e.m. vrijdag van 8h00 tot 16h00;
- inzake groenscherm : aanleg in overleg met de dienst leefmilieu en conform het bouwplan;

Overwegende dat er maximaal 10 werknemers worden tewerkgesteld;

Overwegende dat de aanvraag beperkt is tot een uitbreiding met een aantal houtbewerkingstoestellen; dat de toestellen zullen opgesteld worden in een gesloten ruimte in het bestaande gebouw; dat de nieuwbouw enkel burelen en toonzalen omvat; dat deze nieuwbouw zal aansluiten op de bestaande bouw en wordt tussen het bestaande gebouw en de perceelsgrens met de vreemde woningen langs de Kievitlaan voorzien;

Overwegende dat de nieuwe toestellen worden uitgerust met een stofafzuiging;

Overwegende dat m.b.t. de argumenten van de bezwaarvoeders het volgende kan gesteld worden;

Overwegende dat, aangezien de exploitant op 24 februari 2005 reeds over de vereiste bouwvergunning beschikte, de milieuvergunning verkreeg en het ingestelde beroep niet schorsend is (ingediend door derden), de exploitant op 25 maart 2005 de bouwwerken volkomen legaal kon starten;

Overwegende dat de argumenten b) t.e.m. d) louter van stedenbouwkundige aard zijn en dienen beoordeeld te worden in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag;

Overwegende dat in het kader van de stedenbouwkundige aanvraag het advies van de brandweer werd ingewonnen en dit advies als een bijzondere voorwaarde werd opgelegd; dat er in het dossier nergens sprake is dat de doorgang onder het gebouw zal afgesloten worden door poorten en zal volgestapeld worden met goederen; dat dit trouwens strijdig zou zijn met het advies van de brandweer;

Overwegende dat de opslag van materialen uitsluitend binnen de bedrijfsgebouwen zal gebeuren;

Overwegende dat het bedrijf rechtstreeks bereikbaar is van op de drukke gewestweg Aalst-Ninove; dat er aldus geen sprake is van extra doorgaand verkeer door de activiteiten van de nv Zelfbouwmarkt;

Overwegende dat de laad- en lospoorten zich bevinden aan de zijkanten van het bestaande gebouw, op 50 m van de achterste perceelsgrens en worden gebufferd door de nieuwbouw; dat het laden en lossen enkel zal gebeuren tussen 8 en 16 uur en niet op zater-, zon- en feestdagen; dat dit alles er voor zal zorgen dat er geen sprake is van rustversturende activiteiten;

Overwegende dat er enkel houtbewerkingsmachines worden aangevraagd (paneelzaag, stofafzuiging, vierkantenschaafbank, zaagtafel, verstekzaag en kantfrees) die geen aanleiding zullen geven tot geurhinder;

Overwegende dat het feit dat de exploitant zich niet gehouden heeft aan de voorschriften om schade en hinder te voorkomen in een andere vestiging geen juridische grond vormt om een aanvraag van een andere locatie negatief te beoordelen; dat het de taak van de toezichthoudende overheid is om te controleren of de exploitant de opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden naleeft;

Overwegende dat de exploitant, overeenkomstig artikel 43 §2, van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen;

Overwegende dat de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig artikel 20 van het milieuvergunningsdecreet, onverminderd de bepalingen van dezelfde wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten bij het verlenen van een vergunning bijzondere voorwaarden kan opleggen, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu;

Overwegende dat, wat voorafgaat in acht genomen, kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat de gevraagde exploitatie milieuhygiënisch, stedenbouwkundig, planologisch en ecologisch verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving; dat bijgevolg de gevraagde vergunning kan worden verleend";

2. De gegrondheid

2.1.1. Overwegende dat de verzoekers als eerste middel de schending aanvoeren van "de materiële motiveringsplicht, (...) de wet van 29 juli 1991, (...) de zorgvuldigheidsplicht"; dat zij het middel als volgt toelichten :

"Het hier bestreden besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen dd. 28 juli 2005 omschrijft in art. 1 :

'Het hogervermeld beroep wordt niet ingewilligd. Het besluit van het College van burgemeester en schepenen van Ninove van 24 februari 2005, waarmee aan de n.v. Zelfbouwmarkt Ninove de milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren aan de Ring-West 11 te 9400 Ninove, op percelen kadastraal gekend onder NINOVE, AFD 2, Sectie B, nrs. 115/x, 117/a/2, met als onderwerp beroep tegen het uitbreiden van een vergunde opslagplaats en burelen, wordt bevestigd'.

Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 14 februari 2005 stelt in art. 1 :

'Aan de n.v. Zelfbouwmarkt Ninove, gevestigd te Kwadestraat - Noord 6 te 9042 Meerbeke, wordt, onder voorwaarden opgelegd in onderhavig besluit, vergunning verleend om haar opslagplaats met burelen uit te breiden met een toon- en verkoopruimte, alsook het bijplaatsen van houtbewerkingsmachines voor het assembleren van keukens, ramen en deuren, gelegen te Ring-West 11 te 9400 Ninove, kadastraal gekend: ninove, AFD 2, sectie B, nrs. 0115/X, 0117/A/2, met volgende rubriek vergund :

19.3.2. Hout (hout, houtschors, riet, vlas (houtachtig gedeelte), stro of soortgelijke producten: inrichting voor het mechanisch behandelen en het vervaardigen van artikelen uit hout e.d. met een geïnstalleerde totale drijfkracht van meer dan 10 kW tot en met 200 kW.

Totale eenheden: houtbewerkingsmachines met een totaal geïnstalleerd vermogen van 22,1 kW'.

Terzake dient vastgesteld dat de bestendige deputatie in haar beslissing dd. 28 juli 2005 blijkbaar een andere beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove [heeft] bevestigd, gezien de inhoud ervan totaal verschillend is.

In de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Ninove dd. 24 februari 2005 werd met geen woord gesproken over een beroep tegen het uitbreiden van een vergunde opslagplaats, integendeel behelst het net de initiële aanvraag hiertoe, noch wordt enige toestemming tot exploitatie gegeven.

Het enige onderwerp van (de) beslissing van het college betreft de uitbreiding van de opslagplaats met burelen, en het plaatsen van houtbewerkingsmachines.

Zodat het hier bestreden besluit behept is met een noodzakelijk gebrek in de materiële motivering";

2.1.2. Overwegende dat het bestreden besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 28 juli 2005 volgend opschrift heeft :

"Besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad inzake het beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van Ninove van 24 februari 2005, waarmee aan de nv Zelfbouwmarkt Ninove, Kwadestraat-Noord 6 te 9402 Meerbeke de milieuvergunning wordt verleend voor het veranderen van een inrichting, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder NINOVE AFD 2, Sectie B, Nrs. 115/x, 117/a/2, aan de Ring-West 11 te 9400 Ninove";

dat uit de motivering van hetzelfde besluit overduidelijk blijkt dat een oordeel wordt geveld over het administratief beroep van onder meer verzoekers, ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove van 24 februari 2005 zoals omschreven in het hiervoren geciteerd opschrift; dat uit het geheel van de bestreden beslissing overduidelijk blijkt over welke in eerste aanleg verleende milieuvergunning er in beroep uitspraak wordt gedaan; dat verzoekers dan ook bezwaarlijk op goede gronden de materiële vergissing begaan bij de redactie van artikel 1 van het bestreden besluit kunnen aangrijpen ter ondersteuning van hun wettigheidskritiek; dat het middel kennelijk ongegrond is;

2.2.1. Overwegende dat verzoekers als tweede middel de schending aanvoeren van "de formele motiveringsplicht (...) van de wet van 29 juli 1991"; dat zij het middel als volgt adstrueren :

"Verzoekers haalden in het beroepschrift dd. 29 maart 2005 aan dat substantiële geurhinder het gevolg zal zijn van het plaatsen van de

houtbewerkingsmachines (of althans van het verlenen van een vergunning tot plaatsing ervan).

In de hier bestreden beslissing wordt op geen enkele manier gemotiveerd waarom er beslist wordt dat de te plaatsen machines geen aanleiding zullen geven tot geurhinder.

Er wordt van uitgegaan dat dit zou (sic) is, of zal zijn, zonder meer.

Dit wordt op identieke manier omschreven in het advies van de provinciale milieudeskundige dd. 13 juni 2005.

Op geen enkele manier is in de bestreden beslissing nagegaan, en het wordt ook niet geponeerd dat dit gedaan is, dat geen of wel geurhinder zal ontstaan.

Zodat een schending van de formele motiveringsplicht vast te stellen is";

2.2.2. Overwegende dat in het bestreden besluit wordt overwogen "dat er enkel houtbewerkingsmachines worden aangevraagd (paneelzaag, stofafzuiging, vierkantsschaafbank, zaagtafel, verstekzaag en kantfrees) die geen aanleiding zullen geven tot geurhinder (...)" ; dat, voorts, er nog wordt gesteld dat de houtbewerkingsmachines zullen worden ondergebracht in een afgesloten ruimte in het bestaande gebouw, dat achter dat bestaande gebouw een uitbreiding komt met twee verdiepingen (zonder milieuvergunningsplichtige activiteiten), met daarachter een brandweg en een groenzone van 5 tot 10 meter, dat de achtergevel van dat nieuwe gebouw 15 meter van de perceelsgrens blijft, en 37 meter van de meest nabije woning; dat het daarenboven enkel gaat om mechanische bewerking, met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 22,1 kW; dat, gelet op die omstandigheden, het evident is dat de buurtbewoners geen geurhinder kunnen ondervinden door de exploitatie van de houtbewerkingsmachines en dat overigens verzoekers ook nergens verduidelijken op welke wijze de exploitatie van de houtbewerkingsmachines binnen een afgesloten ruimte wel geurhinder zou kunnen teweegbrengen; dat dienvolgens het bestreden besluit, wat het aspect geurhinder betreft, afdoende formeel is gemotiveerd; dat om dezelfde reden ook niet op goede gronden kan worden gesteld dat niet werd onderzocht of door de exploitatie van de houtbewerkingsmachines geurhinder zal ontstaan; dat het middel kennelijk ongegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van verzoekers, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien januari tweeduizend en zes, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A. WIJNANTS.	griffier

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.