RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 156.448 van 16 maart 2006
in de zaak A. 168.683/VII-35.111.

In zake : 1. Bart DENDOOVEN,
2. Robert WITTEVRONGEL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat F. CORYN,
kantoor houdende te GENT,
Casinoplein 19

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 165.

tussenkomende partij :

de landbouwvennootschap STAVANO-VAN OVERBEKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Bart DENDOOVEN en Robert WITTEVRONGEL op 16 december 2005 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 10 oktober 2005 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 maart 2005, houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan Daniël GERIS, om een pluimvee-houderij te exploiteren, gekoppeld aan de verplaatsing van een gemengde veeteeltinrichting, gelegen te 9880 Aalter, Hageland 4;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 februari 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 februari 2006;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. DE ZUTTER die, loco Advocaat F. CORYN verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. BERGÉ, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat E. RENTMEESTERS die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Raad van State de gegevens van de zaak als volgt beoordeelt :

1. <u>De tussenkomst</u>

Met een verzoekschrift van 5 januari 2006 heeft de landbouwvennootschap STAVANO-VAN OVERBEKE gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen. Aangezien zij, ingevolge de overname ervan, thans houder is van de kwestieuze vergunning, kan haar verzoek worden ingewilligd;

2. <u>De feiten</u>

De vergunde inrichting is gelegen te Aalter, Hageland 4, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het bij koninklijk besluit van 24 september 1978 vastgestelde gewestplan "Eeklo-Aalter".

De inrichting werd overgenomen door tussenkomende partij, die de eigenaar is van de betrokken percelen. Van die overname werd akte genomen door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij besluit van 27 oktober 2005.

Eerste verzoeker is de eigenaar en bewoner van de hoeve gelegen Hageland 5, aan de overkant van de straat diagonaal tegenover het perceel waarvoor de bestreden vergunning werd verleend op een 150-tal meter. Tweede verzoeker is de eigenaar van een hoeve gelegen Hageland 3, ten oosten van het perceel waarvoor de bestreden vergunning werd verleend, op een afstand van minder dan 100 meter.

Met de bestreden beslissing wordt het beroep dat door verzoekers werd aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van 10 maart 2005 waarbij aan Daniël GERIS, van wie de tussenkomende partij de vergunning heeft overgenomen, vergunning werd verleend voor het exploiteren van een pluimveehouderij (gekoppeld aan de verplaatsing van een gemengde veeteeltinrichting) omvattende (o.m.) stallen met plaatsen voor 22.690 leghennen en de opslag van 2.500 m³ dierlijke mest, ongegrond verklaard.

De bestreden milieuvergunning is gekoppeld aan een stedenbouwkundige vergunning, verleend op 17 oktober 2005, die door de Raad van State werd geschorst bij arrest nr. 150.910 van 3 november 2005 omdat de visuele impact van de op te richten kippenstal op het landschap, en dus de mate van verenigbaarheid ervan met de schoonheidswaarde van het landschap, blijkens de motivering van de bestreden beslissing kennelijk geminimaliseerd wordt.

Ter terechtzitting wordt gesteld dat deze stedenbouwkundige vergunning werd ingetrokken;

3. <u>Beoordeling</u>

De tussenkomende partij stelt ter terechtzitting dat de stedenbouwkundige vergunning van 17 oktober 2005, die door de Raad van State werd geschorst, werd ingetrokken. Dit wordt door de andere partijen niet betwist. Deze toestand dient gelijkgesteld te worden met de in artikel 5, § 2, derde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bedoelde weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg. De bestreden vergunning is derhalve van rechtswege vervallen zodat de vordering geen voorwerp meer heeft en moet worden verworpen.

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de landbouwvennootschap STAVANO-VAN OVERBEKE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien maart tweeduizend en zes, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **E. BREWAEYS.**