RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 157.786 van 20 april 2006
in de zaak A. 89.734/VII-20.539.

In zake : de n.v. Ets. Paul VAN HOLLEBEKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te KORTRIJK,
President Kennedypark 8b

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomende partij :

Johan SAMYN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Loofstraat 39.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. Ets. Paul VAN HOLLEBEKE op 21 februari 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw van 22 december 1999 waarbij het beroep ingediend door de gemachtigde ambtenaar van AROHM tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 24 juni 1999 houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. Ets. Paul VAN HOLLEBEKE om een plastiekverwerkend bedrijf, Oostnieuwkerksesteenweg 209 te Roeselare te veranderen, gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt geweigerd.

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 1 december 2000;

Gelet op de beschikking van 15 december 2000 die de tussenkomst van Johan SAMYN toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 16 februari 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 maart 2006;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. ROELANDT die, loco Advocaat D. VAN HEUVEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. LOUAGE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De feiten</u>

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij exploiteert een inrichting voor het vervaardigen van kunststoffolies. Deze inrichting is gelegen aan de Oostnieuwkerkestraat 207 te Roeselare. Op 2 maart 1999 heeft de verzoekende partij een aanvraag ingediend die ertoe strekt de inrichting te veranderen door toevoeging van de opslag van 2.000 ton kunststof. Deze uitbreiding impliceert een

nieuw te bouwen loods op percelen die gelegen zijn in een gebied bestemd als "woongehucht en/of woonkorrels" volgens het algemeen plan van aanleg (APA). Op 24 juni 1999 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de gevraagde milieuvergunning.

1.2. Tegen deze beslissing wordt beroep ingesteld door de gemachtigde ambtenaar van AROHM. Op 22 december 1999 beslist de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu dit beroep gegrond te verklaren en de milieuvergunning te weigeren. Dit is de bestreden beslissing.

1.3. De stedenbouwkundige vergunning voor de nieuw te bouwen loods werd verleend bij beslissing van de bestendige deputatie van 23 december 1999. Tegen deze beslissing werd beroep ingesteld door de gemachtigde ambtenaar van AROHM, beroep dat door de bevoegde minister werd ingewilligd bij beslissing van 5 december 2000. Tegen deze beslissing diende de verzoekende partij een annulatieverzoek in. Bij brief van 25 januari 2005 verzocht de verzoekende partij om de afstand van het geding, verzoek dat ingewilligd werd bij arrest nr. 143.622 van 25 april 2005;

2. <u>De ontvankelijkheid van het beroep</u>

Overwegende dat luidens artikel 5, § 2, derde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, een milieuvergunning van rechtswege vervalt op de dag van de weigering in laatste aanleg van de bouwvergunning; dat, aangezien de verzoekende partij afstand heeft gedaan van haar annulatieberoep inzake de geweigerde stedenbouwkundige vergunning van de loods, deze vergunning als definitief geweigerd moet worden beschouwd; dat dienvolgens geen milieuvergunning meer kan worden verleend voor de betrokken loods; dat dit meebrengt dat de verzoekende partij geen belang meer heeft bij haar annulatieberoep; dat zij ook geen argumenten aanbrengt ter weerlegging van dit standpunt dat reeds in het auditoraatsverslag werd ingenomen; dat het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig april tweeduizend en zes, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**