RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 164.644 van 13 november 2006
in de zaak A. 174.919/IX-5372.

In zake : Jean-Pierre COPPENS,
wonende te ERPS-KWERPS,
Meerbeekstraat 5

tegen :

de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT),
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Pierre COPPENS op 14 juli 2006 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de algemeen directeur televisie van de V.R.T. van 16 mei 2006 waarbij verzoekers beoordeling “C” behouden wordt;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur D. MAREEN, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 oktober 2006;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien “de memorie van antwoord”;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gelet op de persoonlijke verschijning van verzoeker;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker en van advocaat Th. EYSKENS die, loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak als volgt worden samengevat :

1.1. Verzoeker is als statutair personeelslid tewerkgesteld bij de V.R.T.-nieuwsdienst in de hoedanigheid van regisseur. Verzoeker preciseert dat de officiële functietitel “realisator” is.

1.2. Aan verzoeker wordt op 25 maart 2006 voor het jaar 2005, de beoordelingstrap C toegekend. Deze beoordeling staat voor “Heeft de afspraken behaald en functioneert volgens de verwachtingen”.

1.3. Verzoeker schrijft op het beoordelingsformulier, “niet akkoord te gaan met deze beoordeling gezien de heel bijzondere prestaties i.v.m. de productie ‘Paola’ in 2005 : scenario, draaiboek, productie – regie + ander werk.”. Hij tekent beroep aan bij de beroepscommissie beoordeling en toont uitgebreid aan op welke gronden hij van oordeel is een betere beoordeling te hebben verdiend.

1.4. De beroepscommissie hoort verzoeker op 18 april 2006 en adviseert om de voorgestelde beoordeling “C” om te zetten in een betere beoordeling “B” (“Heeft de afspraken op sterke wijze behaald en functioneert beter dan de norm”) ondermeer omdat “tijdens de bespreking (die ook werd genotuleerd) tot uiting kwam dat de beoordeling “C” in het kader van de uitwerking van de documentaire over koningin Paola te beperkt is, dat, ook al is de documentaire nog niet afgerond en uitgezonden, er kan worden aangetoond dat (verzoeker) in 2005 ‘beter dan de norm’ heeft gefunctioneerd; (…) dat het belangrijk is uitstekende prestaties onmiddellijk te erkennen en waar mogelijk te belonen en dit de motivatie van de medewerker ten goede komt”. Het advies wordt bij meerderheid der stemmen (vijf tegen één) geformuleerd.

1.5. In een brief van 19 mei 2005 (2006) wordt aan verzoeker meegedeeld dat “op basis van het advies van de beroepscommissie, de algemeen directeur televisie een definitieve beoordeling heeft toegekend en de voorgestelde beoordeling “C” daarbij wordt behouden”. Blijkens het formulier “toegekende beoordeling in geval van beroep”, is de beoordelingstrap “C” aangekruist door de algemeen directeur televisie op 16 mei 2006. Dit is de bestreden beslissing.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij op 11 oktober 2006 een memorie van antwoord indient; dat dit procedurestuk niet is voorzien in de rechtspleging gevoerd op basis van artikel 94 van voornoemd besluit van de Regent van 23 augustus 1948, zodat het uit de debatten wordt geweerd;

2.2. Overwegende dat het auditoraat in deze zaak voormeld artikel 94 kon toepassen, omdat de relevante stukken bij het verzoekschrift zijn gevoegd en het auditoraat bijgevolg niet diende te wachten op de mededeling van het administratief dossier;

3.1.1. Overwegende dat verzoeker, ten gronde, in een enig middel de schending aanvoert van de uitdrukkelijke motiveringswet, doordat verwerende partij ter ondersteuning van de bestreden beslissing enkel verwijst naar het advies van de beroepscommissie en er geen andere feitelijke of juridische motieven worden meegedeeld; dat hij preciseert dat de verwijzing naar een advies op zich geoorloofd is, op voorwaarde dat de steller van de akte zich aansluit bij het uitgebrachte advies, doch dat dit in casu niet het geval is; dat de beroepscommissie immers adviseerde en dit op gemotiveerde wijze om de voorgestelde beoordeling “C” om te zetten in een beoordeling “B” en dat de algemeen directeur zonder motivering hiervan is afgeweken; dat verzoeker daaraan toevoegt dat niet kan worden aangenomen, dat het gegeven dat één van de leden van de beroepscommissie van mening was dat “de erkenning van de buitengewone prestaties die door betrokkene geleverd werd(en), beter gebeurt in het jaar dat de uitzending op antenne gaat”, impliciet zou zijn overgenomen, om de afwijking van het advies te verantwoorden; dat zelfs mocht dit zo zijn, dan moet de beoordeling van het jaar 2005 toch gebeuren op basis van de in dat jaar geleverde prestaties;

Overwegende dat aan verzoeker werd meegedeeld dat “op basis van het advies van de beroepscommissie, de algemeen directeur televisie een definitieve beoordeling heeft toegekend en de voorgestelde beoordeling “C” daarbij wordt behouden”; dat de beroepscommissie adviseert een beoordeling “B” te geven

en dit voorstel motiveert; dat de algemeen directeur daarvan op ongemotiveerde wijze afwijkt;

3.1.2.1. Overwegende dat afwijken van een advies mogelijk is, doch dan moeten de argumenten van de beroepscommissie door de beslissende overheid worden ontmoet en weerlegd; dat daar in casu geen spoor van te vinden is en dat de algemeen directeur er zich toe heeft beperkt een kruisje te plaatsen bij de beoordelingstrap "C"; dat verzoeker bijgevolg in de onmogelijkheid verkeert om de motieven te kennen van de bestreden beslissing vermits die motieven nergens uit blijken;

3.1.2.2. Overwegende dat vaststaat dat de algemeen directeur televisie bij het nemen van de bestreden beslissing, geen rekening hield met het advies van de beroepscommissie en ook niet motiveert waarom hij met dit advies geen rekening hield; dat verzoeker bijgevolg niet weet waarom de beslissende overheid, ondanks het gemotiveerd advies van de beroepscommissie, geen rekening hield met dit advies; dat het enig middel van verzoeker kennelijk gegrond is**,**

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de algemeen directeur televisie van de V.R.T. van 16 mei 2006, waarbij verzoekers beoordeling "C" blijft behouden.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien november 2000 en zes, door :

de H.	D. MOONS,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS **D. MOONS**