

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 165.955 van 14 december 2006
in de zaak A. 81.880/VII-17.566.**

In zake : Joseph DELBEE,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. PEETERS en D. AERTS,
kantoor houdende te OVERIJSE,
Brusselsesteenweg 506

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Joseph DELBEE op 8 januari 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 29 oktober 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep dat hij had ingesteld tegen het besluit van 15 juni 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse, houdende weigering, na een proefperiode van twee jaar, van de definitieve vergunning voor het exploiteren van een aardappelschilbedrijf, gelegen aan de Gebroeders Danhieuxstraat 19 te Overijse, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 7 september 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 28 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 oktober 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Gw. VERMEIRE die, loco advocaat D. AERTS verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie en ter terechtzitting het actueel belang van de verzoeker betwist, en dit in het licht van een volledige stopzetting van verzoekers activiteiten;

Overwegende dat verzoekers raadsman ter terechtzitting niet betwist dat de verzoeker de activiteiten waarvoor hij een milieuvergunning had gevraagd, welke tot de bestreden weigeringsbeslissing heeft geleid, definitief heeft stopgezet; dat desgevraagd die raadsman geen elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de verzoeker, na een gebeurlijke vernietiging van de bestreden weigeringsbeslissing, deze activiteiten zou wensen te hervatten op basis van de aanvraag die tot de bestreden weigering heeft geleid; dat de verzoeker aldus niet aantoonst nog over het vereiste actueel belang bij de gevorderde vernietiging te beschikken; dat het beroep bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien december tweeduizend en zes, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter, voorzitter van de VIIe kamer,
de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.