

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 166.653 van 15 januari 2007
in de zaak A. 62.495/IX-714.**

In zake : Jozef BORGERS,
wonende te EKEREN,
Gerarduslei 12

tegen :

De Post.

tussenkommende partij :

Jo SELS,
wonende te LEUVEN,
Blijde Inkomststraat 137.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef BORGERS op 24 februari 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van het directiecomité van De Post van 20 december 1994 waarbij Jo SELS wordt benoemd tot de graad van adviseur bij de achtste gewestelijke directie Antwerpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van Jo SELS;

Gelet op de beschikking van 6 oktober 1995 die de tussenkomst van Jo SELS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 24 november 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 22 september 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 oktober 2006, en die in voortzetting behandeld is op de openbare terechtzitting van 27 november 2006;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van bedrijfsjuriste L. VANHOOREN, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Bij lijst 3.2.1.1./13 van 14 september 1994 worden vacante betrekkingen van niveau 1 bekendgemaakt van eerste adviseur en van adviseur bij De Post. Beide soorten van betrekking kunnen zowel door mutatie als door bevordering worden bekleed.

1.2. Verzoeker, op dat ogenblik eerstaanwezend inspecteur, postuleert, in volgorde van voorkeur, voor de vacante betrekkingen van adviseur bij de achtste gewestelijke directie Antwerpen, bij de algemene directie 4, bij de bestuursdirectie 6.2., bij het algemeen bestuur, bij de algemene directie 7 en bij de algemene directie 2 van De Post.

1.3. Het directiecomité van De Post stemt in zijn vergadering van 7 november 1994 in met de voorstellen tot mutaties en bevorderingen tot de betrekkingen van eerste adviseur en adviseur. Verzoeker wordt voor geen enkele betrekking voorgesteld. Jo SELS wordt voorgesteld voor de betrekking van adviseur bij de achtste gewestelijke directie Antwerpen.

1.4. De mutatie- en benoemingsvoorstellen worden verzoeker persoonlijk ter kennis gebracht.

1.5. Op 23 november 1994 tekent verzoeker bezwaar aan tegen voornoemde voorstellen. Hij argumenteert dat de kandidaturen bij wege van een model 3 bekendgemaakt hadden moeten worden en er vooraf geen omschrijving van de te bezitten capaciteiten en verdiensten werd gegeven, zodat niet kon worden uitgemaakt wat wel en wat niet diende te worden medegedeeld. Hij meent ook in de statutaire schikking gunstiger gerangschikt te zijn dan de geselecteerden voor beide betrekkingen van adviseur bij het algemeen bestuur, dan één van de geselecteerden voor de betrekking van adviseur bij de bestuursdirectie 6.2., dan de geselecteerden voor beide betrekkingen van adviseur bij de algemene directie 7 en dan de geselecteerde voor de betrekking van adviseur bij de achtste gewestelijke directie Antwerpen. Hij besluit dat het directiecomité voorstelt voor de betrekking van adviseur bij de achtste gewestelijke directie Antwerpen de tussenkomende partij te benoemen, die minder lang ervaring heeft dan verzoeker, zowel in niveau 1 als in het achtste gewest, en met als vierde argument dat niet alle vacante betrekkingen worden voorgesteld te begeben.

1.6. Het directiecomité van De Post weerlegt in zijn vergadering van 20 december 1994 onder meer verzoekers bezwaar om volgende reden:

“Het directiecomité stelt vast dat het onderhoud met de klagers geen enkel element naar voren heeft gebracht dat door de leden op het ogenblik van het onderzoek der voorstellen niet gekend was.

De klachten worden door de leden unaniem afgewezen.”

Het beslist de voorgestelde kandidaten tot adviseur te benoemen.

1.7. Bij lijst 3.2.1.1./82 van 27 december 1994 worden de benoemingen waartoe werd beslist door het directiecomité in zijn zitting van 20 december 1994, meegedeeld.

De bestreden beslissing luidt als volgt :

"HET DIRECTIECOMITE

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur, in zijn zitting van 13 december 1993, tot goedkeuring van het administratief statuut van de ambtenaren van de Post en van het reglement betreffende de hiërarchische indeling van de graden die de ambtenaren kunnen bekleden en betreffende hun loopbaan, inzonderheid op artikel 2;

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur, in zijn zitting van 23 februari 1994, tot vaststelling van de organieke personeelsformatie van de Post;

Gelet op de beraadslaging van het directiecomité in zijn zitting van heden;

Overwegende dat er terzake voldaan werd aan de bepalingen van artikel 43 en 46 van het administratief statuut van de ambtenaren van de Post;

BESLUIT :

Artikel één. De heer SELS Johan (...) eerstaanwezend inspecteur (rang 12), wordt benoemd tot de graad van adviseur (rang 13).

Artikel 2.- Dit besluit heeft geldelijke uitwerking van de 1e van de maand die volgt op de aanstelling van belanghebbende in zijn nieuwe functie.

Indien de aanstelling plaats heeft op de eerste werkdag van de maand neemt de geldelijke uitwerking een aanvang op de eerste van diezelfde maand.

Van dit besluit wordt aan belanghebbende kennis gegeven.

Brussel,

20-12-1994";

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de tussenkomenende partij de Raad van State in kennis heeft gesteld van het feit dat zij op 1 februari 1999 benoemd werd in de hogere graad van eerste adviseur; dat verzoeker deze beslissing niet heeft bestreden; dat hij evenmin, voor zover zulks mogelijk zou zijn, de uitbreiding van het voorwerp van het vernietigingsberoep heeft gevraagd; dat hij ook niet ter zitting is verschenen om dit gebeurlijk te doen of om het voortbestaan van zijn belang te bepleiten; dat de benoeming van de tussenkomenende partij tot eerste adviseur bij ontstentenis van een vernietigingsberoep definitief is geworden; dat hieruit volgt dat verzoeker niet langer van het vereiste belang bij het beroep doet blijken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomenende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijftien januari 2000 en zeven, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.