

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 171.659 van 31 mei 2007
in de zaak A. 132.094/X-11.268.**

In zake : 1. Werner VAN CLEEMPUTTE,
2. Martine VERBEKE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166/5-6

tegen :

het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Werner VAN CLEEMPUTTE en Martine VERBEKE op 20 januari 2003 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 25 februari 2002 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar houdende gedeeltelijke goedkeuring van het deel van het vergunningenregister met betrekking tot gemelde loten van verkavelingen van vóór 22 december 1970, ingediend door de gemeente Assenede voor de verkavelingen in kwestie, met uitzondering van het deel bekend onder 43002-2001-7007 (10.011/583v), (43002-2001-7023 tot en met 43002-2001-7029 (10.019/512v), 43002-2001-7030 (10.011/530v), 43002-2001-7004 (10.011/576v), 43002-2001-7005 (10.011/537v) en 43002-2001-7021 (10.019/533v)) in toepassing van artikel 191, § 1, 4/, en artikel 192 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 28 september 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekers;

Gelet op de beschikking van 24 april 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 mei 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VAN BOGAERT, die loco advocaat P. LACHAERT verschijnt voor de verzoekers, en van advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. De feiten

Overwegende dat de feiten die van belang zijn voor de zaak, kunnen worden samengevat als volgt:

Op 27 februari 1970 verleent de gemeente Assenede aan Raymond NEYT een verkavelingsvergunning (nr. 10.001/583V) voor een perceel gelegen te Assenede, Leegstraat, kadastraal bekend sectie E nr. 284/deel. Meer bepaald beoogt deze vergunning het opdelen van voornoemd perceel in 3 kavels. De totaliteit van deze drie kavels wordt op 28 september 1972 verkocht aan de consorten YSEBAERT. De overlevende echtgenote Ysebaert verkoopt op 29 juni 1993 op haar beurt de totaliteit van deze drie kavels aan de verzoekende partijen.

In toepassing van artikel 192 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening melden de verzoekers op 28 juni 2000 aan de gemeente Assenede eigenaar te zijn van niet bebouwde kavels in een vergunde niet vervallen verkaveling die dagtekent van vóór 22 december 1970.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede beslist op 9 oktober 2001 voornoemde verkaveling op te nemen in het ontwerpregister dat ter goedkeuring wordt overgemaakt aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Bij het bestreden besluit van 23 februari 2002 weigert de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zijn goedkeuring te verlenen aan het deel van het vergunningenregister met betrekking tot gemelde loten van verkavelingen van voor 22 december 1970 ingediend door de gemeente Assenede voor -ondermeer- de verkaveling 43002-2001-7007 (10.001/583v).

Deze beslissing wordt als volgt gemotiveerd :

“De verkaveling is blijkbaar in zijn geheel verkocht en uit de ons bekende kadastrale gegevens blijkt de verdeling niet te zijn uitgevoerd zodat er geen sprake is van een verkaveling in de zin van ‘verdelen van een grond in functie van woningbouw’”;

2. Ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat luidens artikel 96, § 1, eerste en tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna: DRO) het vergunningenregister een “geïnformatiseerd gegevensbestand (is) over de perceelsgebonden informatie met betrekking tot de ruimtelijke ordening en de stedenbouw op het grondgebied van een gemeente” dat “voor het hele grondgebied van de gemeente minstens de (in deze bepaling opgesomde) informatie per kadastraal perceel (bevat)”;

dat onder Hoofdstuk I “Informatieverplichtingen” van Titel IV van hetzelfde decreet in artikel 134, § 3, is bepaald dat het vergunningenregister toegankelijk is voor het publiek en dat uittreksels eruit verkregen kunnen worden; dat uit deze bepalingen blijkt dat het vergunningenregister een louter informatief karakter heeft, en de inhoud ervan “geen invloed (heeft) op de stedenbouwkundige status” van het betrokken onroerend goed (Memorie van Toelichting, Parl. St. VI.P. 1998-1999, stuk 1332, nr. 1, 79, en Verslag, Parl. St. VI. P. 1998-1999, stuk 1332, nr. 8, 17), en dat het in artikel 135, § 1, bedoelde stedenbouwkundig uittreksel “alleen maar vrijblijvende informatie bevat” (Verslag, Parl. St. VI. P. 1998-1999, stuk 1332, nr. 8, 101); dat de vermeldingen in het vergunningenregister aldus geen constitutief, maar een louter declaratoir karakter hebben; dat luidens artikel 192 DRO, zoals gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, en van toepassing op het ogenblik van het nemen van het

bestreden besluit, enkel indien de eigenaar van een niet bebouwd deel van een verkaveling die dateert van vóór 22 december 1970, zich niet gemeld heeft bij het college van burgemeester en schepenen binnen een termijn van 90 dagen na de inwerkingtreding van dit decreet, de verkavelingsvergunning wat de kavel of kavels in kwestie betreft, definitief vervallen is; dat luidens artikel 98 DRO het college van burgemeester en schepenen overigens “verantwoordelijk (is) voor de overeenstemming van het vergunningenregister met de stukken die erin moeten worden opgenomen”; dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat een al dan niet vermelding in het vergunningenregister -ook al zou deze niet terecht zijn- de rechtstoestand van de betrokken eigendom niet vermag te wijzigen; dat de bestreden beslissing een niet voor vernietiging vatbare akte is;

Overwegende dat het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het auditoraat in haar verslag op grond van onder meer voormelde redenen ambtshalve heeft besloten tot de niet ontvankelijkheid van het beroep; dat de verzoekers zich in hun laatste memorie ertoe hebben beperkt om de voortzetting van het geding te verzoeken; dat om voormelde redenen ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
eenendertig mei 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.