RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 179.560 van 14 februari 2008
in de zaak A. 179.493/VII-36.825.

In zake : de n.v. V.H.S. EUROP,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. VAN ASSCHE en T. DE SUTTER,
kantoor houdende te GENT,
Koning Albertlaan 128

tegen :

de gemeente HAMME.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. V.H.S. EUROP op 18 december 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente HAMME van 25 oktober 2006 houdende goedkeuring van de overeenkomst inzake de inzameling van huishoudelijk textielafval en van "de (bevestigende) beslissing van de gemeente Hamme meegedeeld per aangetekend schrijven van 30 oktober 2006 waarbij wordt meegedeeld dat alle textielcontainers op het grondgebied van de gemeente, zowel op openbaar domein als op privé-domein, moeten worden verwijderd vermits de eerste bestreden beslissing voor gevolg heeft dat door andere inzamelaars geen textielinzamelingen meer mogen worden georganiseerd";

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 17 december 2007, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 17 januari 2008;

Gelet op de mededeling van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. DE SUTTER, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat P. VANDENDAEL die, loco advocaat J. NIJS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De gegevens van de zaak</u>

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij is als erkend ophaler van textiel onder meer sinds 2001 actief op het grondgebied van de gemeente Hamme, de verwerende partij. Zij heeft vijf textielcontainers staan op het grondgebied van die gemeente.

1.2. In actie 62 van het Uitvoeringsplan Huishoudelijke Afvalstoffen 2003-2007 wordt gesteld dat het belangrijk is dat voor het ophalen van oude kleding enkel met erkende ophalers wordt gewerkt met wie de gemeenten een overeenkomst hebben gesloten. Tevens wordt bepaald dat de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (hierna : OVAM) een lijst zal opstellen van de erkende ophalers met wie de gemeenten een overeenkomst kunnen sluiten.

Eind 2004 deelt OVAM aan de verwerende partij mee dat een lijst met door haar erkende ophalers is gepubliceerd.

In februari 2005 deelt OVAM aan de verwerende partij een modelovereenkomst mee die kan worden gebruikt voor het sluiten van overeenkomsten voor de inzameling van textiel.

1.3. Op 25 oktober 2006 keurt de gemeenteraad van de verwerende partij een ontwerpovereenkomst goed met het kringloopcentrum de v.z.w. SWP SPOORTWEE inzake de inzameling van huishoudelijk textielafval.

Deze beslissing vermeldt onder meer wat volgt :

"- Overwegende dat in Hamme de textielinzameling gebeurt door kringloopcentrum SpoorTwee en diverse andere - al dan niet door OVAM erkende - inzamelaars, zowel via haal- als brengmethode, en via het containerpark;

- Overwegende dat de locaties, waar zich textielcontainers bevinden, vaak sites zijn waar zich sluikstorten en zwerfvuil bevinden;

- Overwegende dat het duidelijker is, zowel voor de burger als voor het gemeentebestuur, om een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten met één door OVAM erkende textielinzamelaar".

Deze beslissing is de eerste bestreden akte.

Uit een nota van de milieudienst van de gemeente Hamme van 8 augustus 2006 blijkt dat de verwerende partij enkel met het kringloopcentrum de v.z.w. SWP SPOORTWEE een overeenkomst heeft gesloten.

1.4. Op 30 oktober 2006 richt de verwerende partij een aangetekend schrijven aan de verzoekende partij waarin zij meedeelt dat de gemeenteraad beslist heeft een overeenkomst te sluiten met het kringloopcentrum de v.z.w. SWP SPOORTWEE en dat dit tot gevolg heeft dat de verzoekende partij "vanaf heden" geen textielinzamelingen meer mag organiseren in de gemeente op welke wijze ook. Indien zij textielcontainers staan heeft in de gemeente moet zij die verwijderen.

Dit is de tweede bestreden akte;

2. <u>Het voorwerp en de ontvankelijkheid van de vordering</u>

2.1. Overwegende dat de verwerende partij op 28 februari 2007 haar beslissing van 25 oktober 2006 heeft ingetrokken; dat de eerste bestreden beslissing bijgevolg niet meer bestaat zodat de vordering van de verzoekende partij, wat dat betreft, doelloos is geworden;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij betoogt dat de tweede bestreden beslissing niet louter de bevestiging is van de eerste maar zeer uitdrukkelijk stelt dat alle textielcontainers op het grondgebied van de gemeente moeten worden verwijderd, vermits de eerste bestreden beslissing tot gevolg heeft dat andere inzamelaars geen textielinzamelingen meer mogen organiseren op het grondgebied van de gemeente;

2.3. Overwegende dat de omstandigheid dat de verwerende partij de textielinzameling uitsluitend aan het kringloopcentrum de v.z.w. SWP SPOORTWEE heeft toegekend inhoudt dat geen andere organisatie nog inzamelingen van textiel mag houden in de gemeente via textielcontainers of op

enige andere wijze; dat dit gevolg rechtstreeks voortvloeit uit de eerste bestreden beslissing, meer bepaald uit het exclusiviteitskarakter ervan, zodat de tweede bestreden akte niet anders doet dan verduidelijken wat de gevolgen zijn van die beslissing, zonder dat zij zelf die gevolgen doet ontstaan; dat wat de verzoekende partij bestrijdt niets anders is dan een loutere mededeling, zonder eigen rechtsgevolgen, en als zodanig geen voor vernietiging vatbare akte; dat dit gedeelte van de vordering bijgevolg niet ontvankelijk is;

2.4. Overwegende dat wat voorafgaat ertoe doet besluiten de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien februari tweeduizend en acht, door :

de H.	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
Mevr.	E. IMPENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

E. IMPENS. **L. HELLIN.**