RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 182.929 van 15 mei 2008
in de zaak A. 186.798/VII-37.131.

In zake : 1. Jean MEYERS,
2. Cecilia OP DE BEECK,
die woonplaats kiezen te LINT,
Prieel 6

tegen :

het VLAAMS ZORGFONDS,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Jean MEYERS en Cecilia OP DE BEECK op 21 december 2007 hebben ingediend om de vernietiging en de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissingen van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, VLAAMS ZORGFONDS, van 20 november 2007, waarbij hun bezwaarschriften ongegrond worden bevonden en wordt beslist dat de aan beide verzoekende partijen opgelegde administratieve geldboete van 250 euro verschuldigd blijft;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur W. WEYMEERSCH, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement) en op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State (hierna : procedurereglement kort geding);

Gelet op de beschikking van 3 maart 2008, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 10 april 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. VERHELLE die, loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Het door de verzoekende partijen ingediende verzoekschrift luidt als volgt :

> "Wij, ondergetekenden, Meyers Jean (geboren te Mortsel op 06/04/1942) en echtgenote Cecilia Op de Beeck (geboren te Mortsel op 18/11/1945) gehuwd sinds 08/06/1967 en beiden wonende te 2547 Lint, Prieel 6,, dienen een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring van de boete in, hen beiden opgelegd door de Vlaamse Gemeenschap i.v.m. de bijdragen voor de Zorgkas.
>
> Hieronder volgt een verduidelijking van de feiten :
>
> - 22 augustus 2006 ontvangen we beiden een uitnodiging om een bedrag te betalen van € 360 t.t.z. achterstallige betalingen zorgverzekering + administratieve geldboete.
> - onmiddellijk nemen we telefonisch contact op met de diensten van de Zorgkas, daar verzekerde men ons dat alle bijdragen volledig betaald werden (weliswaar met een minieme overschrijding van de datumlimiet)
>
> Men raadde ons daar echter wel aan dat we best pro forma een bezwaarschrift konden indienen en de diensten van de Zorgkas bezorgden ons hiervoor zelf de nodige formulieren en verzekerden ons dat we ons verder geen zorgen hoefden te maken.
>
> - tot onze grote verwondering kregen we op 20 november 2007 weer allebei een administratieve geldboete van € 250. Hierover is heel wat over en weer getelefoneerd met het Vlaams Zorgfonds, waar een bediende ons de raad gaf contact op te nemen met De raad van State.

Nu dienen we een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in. Wij vinden de geldboetes (2 X €250 = €500) absoluut niet in verhouding tot de feiten.

Een afschrift van dit schrijven werd ook verzonden naar het Vlaams Zorgfonds".

2. Artikel 2, § 1, 3/, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het verzoekschrift tot nietigverklaring onder meer een "uiteenzetting van de feiten en de middelen" moet bevatten. Die uiteenzetting is een substantiële vereiste en het ontbreken ervan maakt het verzoekschrift niet ontvankelijk.

Onder "middel" moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden. De uiteenzetting ervan waarborgt de rechten van verdediging van de verwerende en de eventueel tussenkomende partij.

Aldus wordt vastgesteld dat het verzoekschrift geen middel, als hierboven omschreven, bevat. Het enige wat in het verzoekschrift te lezen staat, is dat de geldboetes absoluut niet in verhouding zijn tot de feiten.

Een dergelijke uiteenzetting voldoet niet aan de voorwaarden opgelegd door het algemeen procedurereglement.

Er is te dezen grond om toepassing te maken van artikel 93 van het algemeen procedurereglement zodat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met dit beroep wordt verworpen,

OM DIE REDENEN :

BESLIST DE RAAD VAN STATE :

<u>Artikel 1</u>.

Het annulatieberoep en de vordering tot schorsing worden verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien mei tweeduizend en acht, door :

de HH.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. DECOCK,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

D. DECOCK. **E. BREWAEYS.**