

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 184.117 van 12 juni 2008
in de zaak A. 156.413/VII-32.926.**

In zake : de BVBA HOLLEVOET STANISLAS EN ZONEN STORTBETON,
die woonplaats kiest bij
advocaten I. LARMUSEAU en S. VANDAMME,
kantoor houdende te GENT,
Kasteellaan 141

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA HOLLEVOET STANISLAS EN ZONEN STORTBETON op 11 oktober 2004 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 10 augustus 2004 houdende uitspraak over het beroep tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 30 maart 2000 houdende de inwilliging van de aanvraag van de verzoekende partij om de vergunningsvoorwaarden te wijzigen van een inrichting, gelegen aan de Oude Gentweg 45 te Torhout;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 13 maart 2008 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad

van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 8 mei 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 juni 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. BUEKENS die, loco advocaat S. VANDAMME verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De feiten

1.1. Op 10 oktober 1985 verkrijgt de verzoekende partij een vergunning voor het exploiteren van een betoncentrale. Deze vergunning wordt verleend voor een termijn eindigend op 10 oktober 2005.

1.2. Op 3 september 1998 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen aan de verzoekende partij een vergunning om haar inrichting verder te exploiteren en te veranderen door wijziging en uitbreiding, en zulks voor een termijn eindigend op 10 oktober 2005.

1.3. Op 22 februari 2000 vraagt de verzoekende partij aan de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de vervanging van de vergunningsvoorwaarde die stelt dat "(...) iedere activiteit en iedere werking van machines, inherent aan de exploitatie van de inrichting, die van aard zijn om het even welk geluid of trillingen in de buurt te veroorzaken, verboden (is) van 19 uur tot 7 uur alsook 's zaterdags, 's zondags en op feestdagen" door een vergunningsvoorwaarde die stelt dat "het uitvoeren van luidruchtige werken (...) verboden (is) tussen 21 uur en 5u30, alsmede op zon- en feestdagen; (en dat er) op zaterdag wordt

(...) gewerkt van 5 uur tot 10 uur met uitzondering van het gebruik van mixers op vrachtwagens".

1.4. Op 30 maart 2000 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de gevraagde wijziging van de vergunningsvoorwaarde.

1.5. Op 27 april 2000 stelt Wilfried GENEYN een administratief beroep in tegen de voormelde beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen.

1.6. Op 10 augustus 2004 willicht de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur het voormelde administratief beroep in en wordt de aanvraag van de verzoekende partij om de vergunningsvoorwaarde te wijzigen, geweigerd. Dit is de bestreden beslissing.

2. De ontvankelijkheid

2.1. In het auditorsverslag wordt gesteld dat de verzoekende partij niet langer beschikt over het rechtens vereiste belang, omdat het voorwerp van het beroep betrekking heeft op de weigering tot wijziging van een vergunningsvoorwaarde voor een inrichting die wordt geëxploiteerd op grond van een basisvergunning, die inmiddels is verstreken.

2.2. In haar laatste memorie sluit de verzoekende partij zich uitdrukkelijk aan bij dit standpunt van het auditoraat, nu haar inmiddels een nieuwe milieuvergunning werd verleend, voor een termijn eindigend op 10 februari 2025.

2.3. Evenwel verzoekt zij in haar laatste memorie de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij. Gelet op de omstandigheden van de zaak is het gepast hierop in te gaan,

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf juni tweeduizend en acht, door :

de HH.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. DECOCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. DECOCK.

E. BREWAEYS.