

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 193.799 van 4 juni 2009
in de zaak A. 74.028/X-7339.**

In zake : 1. Adriaan VAN WESEL,
 2. Alida PAESHUYSE (overleden),
 die woonplaats gekozen hebben bij
 advocaat M. VAN HONSTE,
 kantoor houdende te 2930 BRASSCHAAT,
 Bredabaan 331

tegen :

1. de gemeente ESSEN,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Boomstraat 14.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Adriaan VAN WESEL en Alida PAESHUYSE op 17 april 1997 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “1. De beslissing van de gemeenteraad van Essen van 28 februari 1995 waarbij het bijzonder plan van aanleg ‘Molenheiken’ voorlopig werd goedgekeurd en een openbaar onderzoek werd bevolen;
2. De beslissing van de gemeenteraad van Essen van 30 januari 1996 waarbij het bijzonder plan van aanleg ‘Molenheiken’ definitief werd aangenomen;
3. Het gunstig advies van de Bestendige Deputatie te Antwerpen van 28 maart 1996 en medegedeeld aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap op 2 april 1996;
4. Het gunstig advies van de Bestendige Deputatie te Antwerpen van 20 juni 1996;
5. De beslissing van de gemeenteraad van Essen van 27 juni 1996 waarbij in extenso de bezwaarschriften behandeld werden;
6. Het Ministerieel Besluit houdende goedkeuring van het wijzigingsplan ‘Molenheiken’ van het Bijzonder Plan van Aanleg ‘Centrum West’ genaamd

van de gemeente Essen, zoals gewezen door de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening dd. 13 januari 1997”;

Gelet op het arrest nr. 71.914 van 18 februari 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting op 12 maart 1998 ingediend door Adriaan VAN WESEL en Alida PAESHUYSE;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 7 januari 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen, en gezien de laatste memorie van de eerste verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 19 januari 2009 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 19 januari 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. van DIEVOET, die loco advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur A. VAN DEN BROECK, daartoe gemachtigd bij beslissing van de adjunct-auditeur-generaal van 31 oktober 2008, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Ten aanzien van de tweede verzoekende partij

Uit een uittreksel uit het register der overlijdensakten van de gemeente Essen blijkt dat de tweede verzoekende partij is overleden op 17 februari 2000. Het geding werd niet hervat door de rechthebbenden. De zaak moet dienvolgens van de rol worden afgevoerd.

2. Ten aanzien van de eerste verzoekende partij

De eerste verzoekende partij heeft geen antwoord gegeven op de vraag naar haar belang die haar namens de kamervoorzitter is gesteld bij brief van 10 september 2008. Door deze brief onbeantwoord te laten en aldus de rechter haar medewerking te onthouden, geeft de eerste verzoekende partij blijk van een gebrek aan belangstelling voor en belang bij het door haar ingediende beroep. Er dient ambtshalve te worden vastgesteld dat de eerste verzoekende partij niet doet blijken van het door de wet vereiste actueel belang en dat het beroep ten aanzien van de eerste verzoekende partij niet ontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De zaak wordt van de rol afgevoerd ten aanzien van de tweede verzoekende partij.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 694,12 euro, komen voor de helft ten laste van de eerste verzoekende partij en voor de helft ten laste van de nalatenschap van de tweede verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juni 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.