RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 202.934 van 13 april 2010
in de zaak A. 196.145/IX-6769

In zake : Mark GROOTAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Mathieu Langerock
kantoor houdend te Sint-Kruis (Brugge)
Dampoortstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie

---

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 april 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 4 april 2010 van de gevangenisdirecteur te Brugge waarbij aan Mark Grootaert de tuchtstraf wordt opgelegd van drie dagen strafcel effectief van 2 april tot 5 april 2010 en van vier dagen strafcel voorwaardelijk tot 2 mei 2010.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 april 2010, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en zijn advocaat Marijke Van Der Hasselt, die loco advocaat Mathieu Langerock verschijnt, en attaché Wim Van Brussel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

3. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is, wat onder meer impliceert dat de verzoeker niet gedraald heeft met het indienen van zijn vordering.

Het diligent optreden van de verzoeker

Het beroep op de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt slechts aanvaard wanneer de verzoeker aantoont dat hij diligent gehandeld heeft. In zaken als de onderhavige, waarin de beslissing onmiddellijk uitwerking heeft en slechts gedurende enkele dagen gelding heeft, moet een verzoeker alles in het werk stellen opdat zijn vordering een nuttig effect zou kunnen hebben.

Te dezen dagtekent de opgelegde tuchtstraf van 4 april 2010. Het effectief gedeelte ervan -het enige dat hem onmiddellijk nadeel berokkende- liep tot 5 april 2010. De verzoeker zet niet uiteen -en uit de debatten ter terechtzitting is ook niet gebleken- welke bijzondere reden konden rechtvaardigen dat de vordering pas op 9 april 2010 werd ingediend. Het bewijs van diligent optreden is niet geleverd.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

In het verzoekschrift wordt daaromtrent de volgende stelling ingenomen:

> "De beslissing van de directie van de gevangenis te Brugge dd. 04-04-2010 werd onmiddellijk ten uitvoer gelegd en beperkt de rechten van verzoeker in sterke en onherstelbare mate.
>
> Verzoeker is van oordeel dat hij nooit akkoord is gegaan met de voorwaarden die hem worden opgelegd. Hij heeft hiertoe niet getekend op het zittingsblad van de tuchtzitting in de gevangenis te Brugge dd. 04-04-2010.
>
> Verder is verzoeker van oordeel dat de tuchtsanctie van de gevangenis te Brugge dd. 04-04-2010 hem op deze wijze een moeilijk te herstellen ernstig nadeel oplevert."

Daargelaten de vaststelling dat de bestreden beslissing wat het effectief gedeelte van de straf betreft volledig uitgewerkt is en dat de voorwaardelijke straf op dit ogenblik niet meer is dan een dreiging die slechts nadeel kan berokkenen na een nieuwe beslissing, is dergelijke uiteenzetting niet concreet toegespitst op de situatie waarin de verzoeker door het bestreden besluit terechtgekomen is.

De voor de schorsing vereiste voorwaarden inzake de hoogdringendheid en het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zijn niet vervuld.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 april 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wauters	**André Vandendriessche**