

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 203.096 van 20 april 2010
in de zaak A. 193.773/XII-5932**

In zake: Georges VANHERBERGEN
die woonplaats kiest te Kortenberg
Zonnelaan 18

tegen:

de STAD BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-Paul Lagasse
kantoor houdend te 1030 Brussel
de Jamblinne de Meuxplein 41
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 augustus 2009, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing *de dato* 18 juni 2009 van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Brussel waarbij Mevrouw Lognard Mary-Odile onder contract wordt aangeworven voor de functie van directeur-generaal van het departement Demografie”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 200.638 van 9 februari 2010 worden de debatten heropend en wordt de zaak aan de kamervoorzitter voorgelegd voor een eventueel bevel tot verwijzing ervan naar een kamer met drie leden.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 maart 2010.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die verschijnt, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die loco advocaat Jean-Paul Lagasse verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. Te dezen is door het bevoegd lid van het auditoraat een verslag *ex* artikel 93 van het algemeen procedurereglement opgesteld waarin wordt voorgesteld het beroep met korte debatten af te doen en namelijk de bestreden beslissing te vernietigen.

Gelet op het feit dat verzoeker met een brief van 21 januari 2010 verklaarde van het beroep af te zien en dat in verband hiermee de vraag rees of de afstand zeer uitzonderlijk moest worden geweigerd, is de zaak overeenkomstig artikel 90, § 1, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voor een kamer met drie leden vastgesteld.

4. Verwerende partij vraagt thans, in een nota van 4 maart 2010, dat de kortedebattenprocedure wordt verlaten ten voordele van “de toepassing van de normale annulatieprocedure”. Ten eerste zou de mogelijkheid moeten worden geboden tot een schriftelijke standpuntbepaling. Ten tweede toont alleen al de omstandigheid dat de behandeling van de zaak is verwezen naar een kamer met drie leden aan dat de zaak meer dan korte debatten vereist.

5. Op de vraag van de verwerende partij wordt niet ingegaan.

Niet alleen heeft verwerende partij over tenminste twee volle weken kunnen beschikken om haar standpunt over het al dan niet weigeren van de

afstand op papier te zetten, zij heeft dat -getuige de bladzijden 2 en 3 van haar nota van 4 maart 2010- ook effectief gedaan.

Voorts voorziet artikel 90, § 1, van de gecoördineerde wetten uitdrukkelijk in de mogelijkheid dat verzoekschriften die enkel korte debatten met zich brengen worden behandeld door een kamer met drie leden, onder meer wanneer “bijzondere omstandigheden daartoe grond opleveren”. Het bestaan van bijzondere omstandigheden waardoor de zaak naar een kamer met drie leden wordt verwezen, is dus geenszins van aard uit zichzelf tegen te spreken dat de zaak slechts korte debatten vereist.

IV. Afstand

6. Of een rechtsonderhorige al dan niet een annulatieberoep instelt, is aan zijn eigen beoordeling overgelaten. Zoals het hem vrij staat al dan niet een annulatieberoep in te stellen, staat het hem ook vrij een ingesteld beroep terug te nemen en van het geding afstand te doen.

Overigens wijst de afstand in voorkomend geval uit dat het subjectief aspect van het rechtens vereiste belang niet langer voorhanden is.

7. In voorliggende zaak heeft verzoeker de Raad van State een door hemzelf ondertekende schriftelijke afstand van 21 januari 2010 toegestuurd. Voor zoveel er al twijfel over mogelijk was of verzoeker wel wetens en willens afstand deed, is in ieder geval die twijfel door hem ter terechtzitting weggenomen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 april 2010,
door de Raad van State, XIle kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest