

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 203.328 van 28 april 2010  
in de zaak A. 182.892/X-13.269.**

In zake: de n.v. COOREMAN & CIE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Jan Ghysels  
kantoor houdend te 1170 BRUSSEL  
Terhulpsessesteenweg 187  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Philippe Declercq  
kantoor houdend te 3000 LEUVEN  
J.P. Minckelersstraat 33  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 30 april 2007, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 11 januari 2007 van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 10 september 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, waarbij het beroep tegen het besluit van 26 november 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek tot weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van een toegang tot een wijnkelder aan de Hendrik Van den Eedestraat 30 te Dilbeek (Groot-Bijgaarden) kadastraal bekend sectie A, nr. 47/p15, werd ingewilligd.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 maart 2010.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves Sacreas, die loco advocaat Jan Chysels verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bieke Claes, die loco advocaat Philippe Declercq verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Het perceel waarop het huidig beroep betrekking heeft, is gelegen aan de Hendrik Van den Eedestraat 30 te Dilbeek, Groot-Bijgaarden, en is aldaar kadastraal bekend onder sectie A, nr. 47/p15. Het voormelde perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse gelegen in een bufferzone en is, op het ogenblik van de bestreden beslissing, niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, of van een vergunde verkaveling.

4. Op 29 november 1984 en 19 augustus 1986 worden bouwvergunningen afgeleverd voor de uitbreiding van het wijndepot en van de wijnkelder, op het voormelde perceel.

5. Op 14 mei 2001 dient de verzoekende partij een regularisatieaanvraag in voor het bouwen van de toegang tot de al bestaande en vergunde wijnkelder. Op 26 november 2001 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek de gevraagde vergunning, omwille van het bindend negatief advies van de gemachtigde ambtenaar.

6. De verzoekende partij gaat tegen de voormelde beslissing in beroep bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, die op 10 september 2002 haar beroep inwilligt.

7. Op 6 november 2002 dient de gemachtigde ambtenaar tegen de voormelde weigeringsbeslissing een beroep in bij de bevoegde Vlaamse minister.

8. Nadat de partijen werden gehoord, neemt de bevoegde Vlaamse minister op 11 januari 2007 het bestreden besluit, waarbij het door de gemachtigde ambtenaar ingestelde beroep wordt ingewilligd en de gevraagde vergunning wordt geweigerd.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

9. Er moet desnoods ambtshalve worden onderzocht of de beslissing om in rechte te treden op rechtsgeldige wijze is genomen door het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende naamloze vennootschap.

10. Overeenkomstig artikel 522, § 2 van het Wetboek van Vennootschappen is de raad van bestuur in principe bevoegd om namens een naamloze vennootschap de beslissing te nemen om een proces in te leiden en in rechte op te treden als procesvertegenwoordiger. Artikel 16 van de statuten van de verzoekende partij voorziet overeenkomstig de voormelde wettelijke bepaling in de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de raad van bestuur.

11. Op 15 juni 1994 beslist de buitengewone algemene vergadering van de verzoekende partij om de volgende bestuurders te benoemen “voor een termijn van zes jaar, die zal eindigen onmiddellijk na de algemene vergadering van het jaar 2000” :

- 1) Ludwig COOREMAN,
- 2) Godelieve VERCAMMEN,
- 3) Thérèse COOREMAN.

12. Op 27 april 2007 beslist de raad van bestuur van de algemene vergadering van de verzoekende partij onder meer om “overeenkomstig artikel 16 van de statuten” het bestreden besluit “aan te vechten voor de Raad van State middels een annulatieberoep”. Deze beslissing wordt ondertekend door :

Philip COOREMAN, bestuurder,

Ludwig COOREMAN, bestuurder,

Martine DE MEESTER, bestuurder.

13. Na te hebben vastgesteld dat “de ondertekenaars van deze beslissing (...) niet de personen (zijn) die vermeld staan op de door de verzoekende partij neergelegde statuten”, vraagt de auditeur-verslaggever in zijn verslag van 29 juni 2009 aan de verzoekende partij “expliciet” om “ten laatste ter terechtzitting, een stavingsstuk neer te leggen waaruit blijkt dat de ondertekenaars van deze beslissing om in rechte op te treden, de rechtmatig aangeduide leden van de raad van bestuur zijn, op het ogenblik dat deze beslissing werd genomen”. De verzoekende partij heeft nagelaten een dergelijk stuk aan de Raad van State mede te delen.

14. Vastgesteld wordt dat geen enkel stuk voorligt waaruit blijkt dat Philip Cooreman en Martine De Meester tot bestuurders van de verzoekende partij werden benoemd. Hetzelfde geldt voor “bestuurder” Ludwig Cooreman, die weliswaar op 15 juni 1994 door de buitengewone algemene vergadering van de verzoekende partij tot bestuurder werd benoemen, maar dit enkel “voor een termijn van zes jaar, die zal eindigen onmiddellijk na de algemene vergadering van het jaar 2000”.

15. Aangezien niet blijkt en de verzoekende partij, ondanks een uitdrukkelijk verzoek daartoe vanwege de auditeur-verslaggever, niet aantoon, dat de voornoemde personen op het ogenblik van de beslissing van 27 april 2007 van de raad van bestuur van de verzoekende partij tot in rechte treding, rechtsgeldig als bestuurders waren aangesteld, moet het beroep ambtshalve onontvankelijk worden bevonden.

16. Het beroep is onontvankelijk.

## **BESLISSING**

### **1. De Raad van State verworpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig april 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Roger Stevens,    | kamervoorzitter, |
| Pierre Lefranc,   | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye, | staatsraad,      |
| met bijstand van  |                  |
| Astrid Truyens,   | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Astrid Truyens**

**Roger Stevens**