

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 203.719 van 6 mei 2010
in de zaak A. 195.684/XII-6124**

In zake: de NV ASVD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Knapen
kantoor houdend te Alken
Pleinstraat 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de KERKFABRIEK SINT PIETER VAN LAUW-TONGEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Inke Dedecker
kantoor houdend te Genk
Stoffelsbergstraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV ALTRITEMPI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Arnaud Declerck en Eva Roels
kantoor houdend te Harelbeke
Kortrijksesteenweg 387
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 16 februari 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van Kerkfabriek St. Pieter te 3700 K-Lauw-Tongeren, Donkelstraat 5, zonder gekende datum, meegedeeld bij aangetekend schrijven gedateerd 18.12.2009 en aan verzoekster ter kennis gebracht op 21.12.2009, waarbij ter kennis werd gebracht dat de opdracht van 09.09.2009 niet aan verzoekster werd toegewezen daar haar offerte niet regelmatig was”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 april 2010.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inke Dedecker, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Leen De Smet, die loco advocaat Arnaud Declerck en Eva Roels verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomst

3. Met een op 25 maart 2010 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de nv Altritempi om in het geding te mogen tussenkomen.

Zij blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek worden ingewilligd.

IV. Rechtspleging

4. De verzoekende partij verschijnt niet en is niet vertegenwoordigd ter terechtzitting. Artikel 4, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State schrijft voor dat de vordering tot toekenning van de schorsing in dat geval wordt afgewezen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Altritempi tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 mei 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest