

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 203.738 van 6 mei 2010
in de zaak A. 185.239/VII-37.600.**

In zake: 1. Gilbert LECOCQ
2. Betty KOOLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wim Mertens en Andy Beelen
kantoor houdend te Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivier Onghena
kantoor houdend te Antwerpen
Grotehondstraat 44
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 september 2007, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening van 4 mei 2007 in zoverre daarbij het L-vormig vakwerkcomplex (restant van Paenhuys), gelegen aan de Stationsstraat 23 te Kortesseem (Wintershoven), als monument opgenomen wordt op een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten, met name vakwerkhoeves in Kortesseem.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 181.522 van 27 maart 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De eerste verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de eerste verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De eerste verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 april 2010.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Barbara Spapen, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Dirk De Greef, die loco advocaat Olivier Onghena verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partijen zijn eigenaar van een gebouw, gelegen aan de Stationsstraat 23 te Kortesseem (Wintershoven).

3.2. In een niet gedateerde nota selecteert Onroerend Erfgoed Limburg volgens de selectiecriteria gaafheid, authenticiteit, zeldzaamheid en context- of omgevingswaarde een aantal hoeves te Kortesseem en draagt zij deze voor ter bescherming.

3.3. Bij besluit van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening van 4 mei 2007 wordt beslist om te Kortessem 22 voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten, in het bijzonder vakwerkhoeves, op te nemen in een ontwerp van lijst, waaronder ook het L-vormig vakwerkcomplex (restant van Paenhuys), gelegen aan de Stationsstraat 23. Dit is het bestreden besluit.

3.4. De verzoekende partijen dienen op 22 augustus 2007 bezwaar in tegen het voormelde besluit.

3.5. Onroerend Erfgoed Limburg behandelt de adviezen, bezwaren en opmerkingen in haar verslag van 12 oktober 2007.

3.6. Op 8 november 2007 verleent de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen een gunstig advies.

3.7. Op 15 april 2008 wordt het L-vormig vakwerkcomplex (restant van Paenhuys), gelegen aan de Stationsstraat 23 te Kortessem (Wintershoven), als monument beschermd. Dit definitieve beschermingsbesluit is bij aangetekend schrijven van 7 mei 2008 aan de verzoekende partijen betekend.

IV. Vermoeden van afstand van geding

4. Naar luid van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en artikel 15ter van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

Bij het arrest nr. 181.522 van 27 maart 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

De tweede verzoekster heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Er bestaat aanleiding om de afstand van het geding vast te stellen in hoofde van de tweede verzoekster.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. De eerste verzoeker heeft geen actueel belang meer bij zijn beroep tot nietigverklaring van het bestreden besluit aangezien ten gevolge van de inwerkingtreding van het definitieve beschermingsbesluit van 15 april 2008 het voorlopige beschermingsbesluit geen rechtsgevolgen meer sorteert. Ook indien het definitieve beschermingsbesluit zou worden nietigverklaard en dus geacht wordt nooit te hebben bestaan, kan het voorlopige beschermingsbesluit krachtens artikel 5, § 7, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten geen rechtsgevolgen meer hebben. Het beroep is onontvankelijk geworden bij gebrek aan actueel belang.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast in hoofde van de tweede verzoekster.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 525 euro, respectievelijk voor twee derde en een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes mei tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin