RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 203.831 van 10 mei 2010
in de zaak A. 153.245/X-11.954.

In zake: Jan KERREMANS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 3500 HASSELT
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christian Lemache
kantoor houdend te 3800 SINT-TRUIDEN
Tongersesteenweg 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 juni 2004, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 26 april 2004 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie houdende, eensdeels, de inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar, en anderdeels, de vernietiging van het besluit van 2 oktober 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van de Limburg waarbij aan "advocaat Kris Wauters namens de v.z.w. Dierenasiel en Pension Kattebos" de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het regulariseren van een dierenasiel te Lommel, Oude Diestersebaan, kadastraal bekend sectie D, nrs. 869/f en 869/s/2.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 oktober 2009.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Wendy Gillard, die loco advocaat Christian Lemache verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 4 februari 1966 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lommel aan Henri Cluyssen-Van Hout een stedenbouwkundige vergunning “voor het bouwen van woonhuis en hennenstal”op een perceel gelegen te Lommel, Oude Diestersebaan, toenmalig kadastraal bekend sectie D, nrs. 869/r/s/t/v/e “onder voorwaarde dat de hennenhokken zullen opgericht worden op minimum 35 m. achter de rooilijn voorliggende weg”.

3.2. Dit perceel is overeenkomstig het gewestplan Neerpelt-Bree, vastgesteld bij koninklijk besluit van 22 maart 1978, gelegen in bosgebied.

Het perceel is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, of van een vergunde verkaveling.

3.3. Op 27 januari 2003 (datum van het ontvangstbewijs) dient Jan Kerremans, in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van “Dierenasiel Het Kattebos” een regularisatieaanvraag in voor “regularisatie van bijgebouwen van een dierenasiel” , op voormeld perceel.

3.4. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek worden geen bezwaren ingediend.

3.5. Op 7 mei 2003 verleent de gemachtigde ambtenaar ongunstig advies.

3.6. Bij beslissing van 19 mei 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lommel wordt de, “door Kerremans Jan”, gevraagde regularisatievergunning geweigerd.

3.7. Op 17 juni 2003 dient de “v.z.w. Dierenasiel en Pension Kattebos” administratief beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg.

3.8. Op 2 oktober 2003 willigt de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg het door “Kris Wauters, advocaat, (...) namens VZW Dierenasiel en Pension Kattebos” ingesteld beroep in.

Uit die beslissing blijkt dat, tijdens de hoorzitting, “advocaat K. Wauters (beroeper), de heer en mevrouw Kerremans (ns. VZW Dierenasiel)” zijn verschenen.

3.9. Op 4 november 2003 stelt de gemachtigde ambtenaar administratief beroep in tegen de voormelde beslissing van de bestendige deputatie.

Als aanvrager wordt aangeduid “advocaat Kris W(a)uters, (...) nms. VZW Dierenasiel en Pension Kattebos p.a. Kerremans Jan, Oude Diestersebaan 95, Lommel”.

Op 2 april 2004 doen “Jan en Astrid Kerremans” “beroep op artikel 53, § 2, lid 4 van het decreet van 22 oktober 1996 betreffende de ruimtelijke ordening”.

3.10. Bij beslissing van 26 april 2004 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie wordt het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingewilligd.

Dit is de bestreden beslissing.

Ze werd ter kennis gebracht van "de heer en mevrouw Kerremans"; "advocaat Kris Wauters namens V.Z.W. Dierenasiel en Pension Kattebos (de heer Jan Kerremans)" wordt vermeld als aanvrager.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de regularisatievergunning op 27 januari 2003 werd aangevraagd door Jan Kerremans namens "Dierenasiel Het Kattebos", en dat het beroep tegen deze weigeringsbeslissing werd ingesteld door de "VZW Dierenasiel en Pension Kattebos".

Naar aanleiding van de hoorzitting van 3 september 2003 zijn de heer en mevrouw Kerremans namens de VZW Dierenasiel verschenen.

Het besluit van 2 oktober 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg verleent de stedenbouwkundige vergunning aan de "VZW Dierenasiel en Pension Kattebos".

Het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen dit besluit vermeldt als aanvrager "advocaat Kris W(a)uters, (...) nms. VZW Dierenasiel en Pension Kattebos p.a. Kerremans Jan".

Het bestreden besluit weigert de vergunning aan "advocaat Kris Wauters namens de V.Z.W. Dierenasiel en Pension Kattebos".

5. Aldus blijkt uit geen enkel element van het dossier dat de verzoeker zelf de aanvrager van de vergunning is.

6. Een weigering van een stedenbouwkundige vergunning kan alleen worden aangevochten door degene die de aanvraag heeft ingediend, of namens wie die aanvraag werd ingediend. Ambtshalve moet worden vastgesteld dat de verzoeker derhalve niet beschikt over de vereiste hoedanigheid om het beroep in te stellen.

7. Het argument van de verzoeker in de laatste memorie dat hij als eigenaar van de terreinen een eigen voordeel verkrijgt dat niet identiek is aan dat van de exploitant, doet hieraan geen afbreuk. Dit argument betreft het belang, en niet de vereiste hoedanigheid of kwaliteit om in rechte te treden. De verzoeker kan geen vordering instellen die er op gericht is een aanspraak die hem niet toebehoort,

in casu het verkrijgen van een vergunning, alsnog gerealiseerd te zien worden. Er anders over oordelen zou kunnen meebrengen dat een belanghebbende derde, zoals in casu de eigenaar van de betrokken terreinen, zou kunnen bereiken dat een vergunning moet worden verleend, eventueel zelfs tegen de wil in van de aanvrager van de vergunning, die, doordat hij niet in rechte is opgekomen tegen de weigering van die vergunning, zelfs geacht zou kunnen worden niet langer het voordeel van die vergunning na te streven.

8. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien mei 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,

met bijstand van

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silvan De Clercq **Roger Stevens**