

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 203.850 van 11 mei 2010
in de zaak A. 196.250/XII-6174**

In zake: de CVBA VOORUIT NR. 1
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Keuster
kantoor houdend te Schilde
Eekhoornlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het OCMW VAN DE GEMEENTE BERLARE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willy Van der Gucht
kantoor houdend te Gent
Voskenslaan 34-36
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV PATRONA PHARMA GROUP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Bouts en Karel Caers
kantoor houdend te Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 21 april 2010, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de verwerende partij dd. 6 april 2010 betreffende de toewijzing van de algemene offerte aanvraag voor de opdracht van leveren van geneesmiddelen en farmaceutische producten aan het WZC Ter Meere aan de nv Patrona Pharma Group, Henri Jasparlaan 138, 1060 Brussel”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 mei 2010, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk De Keuster, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Frank Dieu, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Joris Gebruers, die loco advocaten Peter Bouts en Karel Caers verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor “het verstrekken van de apotheekdiensten voor het leveren van geneesmiddelen en farmaceutische producten aan de bewoners verblijvende in het woonzorgcentrum Ter Meere”.

Op 1 april 2010 beslist de raad van het OCMW van Berlare de opdracht toe te wijzen aan de nv Patrona Pharma Group. Dit is de bestreden beslissing.

Met een brief van 6 april 2010 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht dat haar offerte niet werd “weerhouden” en dat de opdracht werd toegewezen aan de nv Patrona Pharma Group.

Met een schrijven van 19 april 2010 deelt verwerende partij aan de nv Patrona Pharma Group mee dat op 1 april 2010 werd beslist de opdracht aan haar toe te wijzen.

Op 21 april 2010 wordt de voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld.

IV. Tussenkoms

4. Met een op 30 april 2010 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de nv Patrona Pharma Group om in het geding te mogen tussenkomen.

Zij blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. De schorsingsvoorwaarden

5. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

VI. Beoordeling van de derde schorsingsvoorwaarde

6. Wat de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft voert verzoekende partij aan dat zij rechtsherstel in natura nastreeft en de overheidsopdracht zelf wil uitvoeren. Verzoekende partij stelt dat zij wenst te voorkomen dat de overeenkomst wordt gesloten en verwijst in dit verband naar de vaste rechtspraak van de Raad van State gegrond op het Feyfer Formanova-arrest van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak, nr. 87.983 van 15 juni 2000.

7. De Raad van State dient in de huidige stand van de zaak vast te stellen dat er met het voormelde schrijven van 19 april 2010 van verwerende partij aan de nv Patrona Pharma Group een overeenkomst tussen die partijen lijkt te zijn totstandgekomen.

Aldus zou de gevraagde schorsing in elk geval niet de schorsing meebrengen van de voormelde overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen. Bijgevolg kan het nadeel waardoor verzoekende partij stelt te worden bedreigd, namelijk de opdracht niet zelf te kunnen uitvoeren, niet worden geweerd door een schorsingsarrest van de Raad van State, aangezien zelfs bij een dergelijke schorsing het bestaan van de voormelde overeenkomst verhindert dat verzoekende partij een nieuwe kans krijgt om de betrokken leveringen zelf uit te voeren.

8. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat niet is voldaan aan de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden, die cumulatief moeten zijn vervuld wil een vordering tot schorsing worden toegewezen. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Patrona Pharma Group tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

**3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.
De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 11 mei 2010,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest