RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 214.998 van 8 september 2011
in de zaak A. 189.266/VII-37.232.

In zake : de BVBA BAK-CONSULT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Mallien
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 augustus 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 12 juni 2008 waarbij het beroep van de BVBA Bak-Consult ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem van 17 mei 2004, houdende weigering van de milieuvergunning voor het veranderen door uitbreiding van een krattenwasserij, gelegen aan de Wijnegemsteenweg 25 te Wommelgem, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing, mits aanpassing van de omschrijving, wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 188.121 van 20 november 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdt heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 juni 2011.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Mallien, die verschijnt voor de verzoekende partij, en bestuurssecretaris Mark Michiels, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij exploiteert, aan de Wijnegemsteenweg 25 te Wommelgem, een bedrijf waarvan de hoofdactiviteit bestaat uit het wassen van kratten, paletten en voedingsvormen die in hoofdzaak afkomstig zijn uit de voedingsindustrie.

3.2. Op 19 februari 2004 dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem een milieuvergunningsaanvraag in voor de verandering van de inrichting door uitbreiding. Het voorwerp van de aanvraag bestaat onder meer uit het lozen van 1.350 m^3/jaar bedrijfsafvalwater, de opslag van corrosieve producten en de opslag van kunststoffen paletten en kratten.

3.3. Bij besluit van 17 mei 2004 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem de gevraagde milieuvergunning. In deze beslissing wordt onder meer overwogen dat de exploitant van een inrichting voor het reinigen van recipiënten conform artikel 5.2.2.9.3, § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) moet beschikken over een voldoende uitgebouwde waterzuiveringsinstallatie om het bij het reinigen gebruikte afvalwater te zuiveren teneinde in alle omstandigheden aan de lozingsnormen geldend voor het lozen in oppervlaktewater te voldoen. Het college van burgemeester en schepenen is bijgevolg van mening dat niet kan worden ingegaan op de vraag om een hoger debiet aan bedrijfsafvalwater te mogen lozen op de openbare riolering.

3.4. Met een aangetekende brief van 10 juni 2004 stelt de verzoekende partij administratief beroep in tegen het weigeringsbesluit van 17 mei 2004.

3.5. Op 7 oktober 2004 verklaart de deputatie van de provincie Antwerpen het beroep gedeeltelijk gegrond. De gevraagde vergunning wordt deels verleend, doch zij wordt geweigerd voor de opslag van meer dan 100 ton kunststoffen in een lokaal en de opslag van kunststoffen in open lucht. De melding van de lozing van bedrijfsafvalwater wordt onontvankelijk bevonden.

3.6. Het besluit van 7 oktober 2004 van de deputatie van de provincie Antwerpen wordt vernietigd bij arrest van de Raad van State nr. 178.458 van 10 januari 2008.

3.7. Na het vernietigingsarrest wordt de beroepsprocedure hernomen.

3.8. Op 12 juni 2008 doet de deputatie van de provincie Antwerpen opnieuw uitspraak over het beroep van de verzoekende partij tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem van 17 mei 2004. Het beroep wordt ongegrond bevonden en de beroepen beslissing wordt bevestigd "mits aanpassing van de omschrijving".

Het besluit van 12 juni 2008 vormt de thans bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. In haar laatste memorie met verzoek tot voortzetting van het geding maakt de verzoekende partij melding van een nieuwe milieuvergunningsaanvraag die in een waterzuiveringsinstallatie voorziet. Zij stelt dat de voortzetting van de procedure "afhankelijk" is van de nakende uitspraak in beroep over die vergunningsaanvraag.

5. Bij besluit van 11 maart 2010 van de deputatie van de provincie Antwerpen is aan de verzoekende partij, ingevolge voormelde nieuwe aanvraag, vergunning verleend om haar inrichting te veranderen door "een wasinstallatie voor kratten die inerte stoffen hebben bevat (2.2.6.a – (…))" en door uitbreiding met "het lozen van max. 3 m^3/uur, 17 m^3/dag en 2.620 m^3/jaar bedrijfsafvalwater afkomstig van het reinigen van kratten en paletten via zuivering (3.6.3.1.b)". In dezelfde beslissing wordt akte genomen van een uitbreiding met "1.130 kg oxiderende, schadelijke, corrosieve en irriterende stoffen tot een totaal van 2.830 kg (17.3.3.1.a)" en van de vervanging van "2 stookinstallaties met een warmtevermogen van resp. 50 kW en 350 kW door een stookinstallatie van 400 kW (43.1.1.a)".

6. Deze in de loop van het geding verkregen milieuvergunning, die definitief is omdat ze niet werd bestreden, doet het actueel belang van de verzoekende partij bij voorliggend annulatieberoep verloren gaan. De verzoekende

partij betwist immers niet dat zij de door haar beoogde uitbreiding volledig kan realiseren op basis van de op 11 maart 2010 verkregen vergunning. De vergunde uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten is onlosmakelijk gekoppeld aan de toevoeging van een waterzuiveringsinstallatie. De verzoekende partij kan de verplichting tot zuivering van het bedrijfsafvalwater via een voldoende uitgebouwde installatie niet langer op ontvankelijke wijze bestrijden.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht september tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

bijgestaan door

Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Elisabeth Impens	**Luc Hellin**