

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.002 van 8 september 2011
in de zaak A. 189.355/X-13.878.**

In zake : de b.v.b.a. GM BEHEER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 BERINGEN
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dany Socquet
 kantoor houdend te 3080 TERVUREN
 Merenstraat 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 augustus 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 12 juni 2008 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende verwerping van het beroep van de b.v.b.a. GM BEHEER tegen het besluit van 22 januari 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Glabbeek waarbij de vergunning wordt geweigerd voor “de wijziging van een op 12 juli 1994 en 12 oktober 1995 vergunde verkaveling” te Glabbeek, Heideblokstraat, kadastraal bekend sectie E, nr. 75/s.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 210.516 van 19 januari 2011 worden de debatten heropend en wordt het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat gelast met het aanvullend onderzoek.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 juni 2011.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Gebruers, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten werden uiteengezet in het voornoemde arrest nr. 210.516 van 19 januari 2011.

IV. Onderzoek van het tweede middel

4. In het tweede middel wordt de schending aangevoerd van artikel 19, § 6 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna: DRO).

De verzoekende partij houdt voor dat het bestreden besluit de aanvraag weigert omwille van de strijdigheid ervan met het gemeentelijk structuurplan van Glabbeek terwijl krachtens artikel 19, § 6 DRO ruimtelijke structuurplannen geen beoordelingsgrond vormen voor verkavelingsvergunningen.

5. In weerwil van hetgeen de verzoekende partij voorhoudt weigert het bestreden besluit de aanvraag niet omwille van de strijdigheid ervan met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan doch wel, zoals in het voornoemde arrest nr. 210.516 van 19 januari 2011 werd vastgesteld, omwille van de strijdigheid met de goede ruimtelijke ordening, en meer bepaald omdat de aangevraagde inplanting en ontsluiting zou leiden tot een teveel aan wegverhardingen, tot niet-optimaal ruimtegebruik en tot een te grote versnippering van het binnengebied.

Het tweede middel wordt verworpen.

V. Onderzoek van het derde middel

6. In het derde middel wordt de schending aangevoerd van de beginselen van behoorlijk bestuur inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het consistentiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

De verzoekende partij voert aan dat door op 12 oktober 1995 wel een kavel in tweede bouworde toe te staan en dit thans niet te doen de bestendige deputatie de ingeroepen beginselen schendt. Minstens is het niet consistent te noemen dat een “quasi vergelijkbaar perceel” wel verkaveld kan worden en het aangevraagd perceel niet kan verkaveld worden terwijl beide beslissingen van hetzelfde orgaan komen.

7. Het gelijkheidsbeginsel verzet zich ertegen dat personen die zich in dezelfde toestand bevinden ongelijk behandeld worden, tenzij er voor het verschil in behandeling een objectieve en redelijke verantwoording bestaat. De verzoekende partij die aanvoert dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden, moet dit in het verzoekschrift met voldoende concrete en precieze gegevens aantonen.

8. In het arrest nr. 210.516 van 19 januari 2011 is vastgesteld dat het perceel waarvoor de deputatie op 12 oktober 1995 een vergunning heeft gegeven verschilt van het perceel waarop de onderhavige aanvraag betrekking heeft door het feit dat het eerstgenoemde perceel rechts paalt aan de tuinen van woningen aan de Baekveldstraat, dit is een voor de goede plaatselijk aanleg relevant punt. Aan die vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door hetgeen de verzoekende partij in haar laatste memorie aanvoert, met name dat “in die interpretatie (...) percelen nooit met elkaar te vergelijken (zijn) want het ene grenst natuurlijk aan de andere kant altijd aan een ander perceel dan het andere”.

9. In het licht van de in randnummer 8 gedane vaststelling slaagt de verzoekende partij er niet in op afdoende concrete wijze aan te tonen dat in gelijke of in vergelijkbare omstandigheden de verkavelingsvergunning werd gegeven die aan haar wordt geweigerd of dat door deze weigering één van de andere in het middel aangevoerde beginselen zou zijn geschonden.

10. Het derde middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht september 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens