

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.850 van 20 oktober 2011
in de zaak A. 197.525/VII-37.877.**

In zake : Pinchas SCHMELCZER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Katrin Borghgraef
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Amerikalei 122, bus 14
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMS ZORGFONDS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Stockhouderskasteel
 Gerard Davidstraat 46, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 augustus 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid van 29 juni 2010 waarbij geen rekening wordt gehouden met de door Pinchas Schmelczer aangehaalde redenen van bezwaar en de boete niet wordt kwijtgescholden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 september 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elisa Van Broeck, die loco advocaat Katrin Borghgraef verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Pieter-Jan Staelens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 13 augustus 2008 wordt aan de verzoeker een dwangbevel betekend. Dit bevel strekt tot de invordering van een bedrag van 315 euro, namelijk een hoofdsom van 65 euro en een administratieve geldboete van 250 euro.

4. De verzoeker verstuurt op 14 augustus 2008 een mail waarin hij aangeeft dat hij inderdaad een brief heeft ontvangen en dat hij een aantal bedragen

heeft betaald waar geen rekening mee werd gehouden. Hij vraagt het dwangbevel in te trekken en geeft daarbij een overzicht van de "in stukken" betaalde bijdragen.

5. De verwerende partij laat hierop weten de mail te registreren als "bezwaar na gerechtsdeurwaarder". Het "dossier gerechtsdeurwaarder" wordt bovendien tijdelijk geschorst tot een beslissing wordt genomen betreffende het bezwaar.

6. In de thans bestreden beslissing wordt dit bezwaar onontvankelijk bevonden wegens laattijdigheid. Ook wordt de door de verzoeker aangehaalde reden onderzocht. De geldboete wordt niet kwijtgescholden.

IV. Ontvankelijkheid

7. De verwerende partij werpt als exceptie op dat het beroep niet ontvankelijk is omdat "een verhaal (...) voor uw Raad pas ontvankelijk (is) als de interne procedure of de administratieve procedure wordt uitgeput", terwijl volgens haar "de interne procedure niet tijdig is gevoerd".

Beoordeling

8. De verwerende partij heeft het bezwaar ten gronde behandeld en heeft zich niet beperkt tot de vaststelling van de laattijdigheid ervan.

De exceptie is bijgevolg niet gegrond.

V. Onderzoek van de middelen

Standpunt van de verzoeker

Eerste middel

9.1. De verzoeker voert aan dat het bestreden besluit niet afdoende gemotiveerd is overeenkomstig de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Hij stelt dat hij ervan overtuigd is dat de bijdragen voor het jaar 2005 wel degelijk werden betaald voor de verzending van de brief aangaande de geldboete, zodat de geldboete niet verschuldigd zou zijn. Hij verwijst daartoe naar diverse bewijzen van betalingen.

9.2. In de memorie van wederantwoord voegt hij daaraan toe dat het niet opgaat dat de verwerende partij naar eigen goeddunken de diverse betalingen toerekent op de diverse jaren.

9.3. In de laatste memorie betoogt de verzoeker dat de verwerende partij heeft toegegeven dat ze de gelden niet heeft ingeboekt. Hij vervolgt : "minstens werden deze niet correct dan wel laattijdig ingeboekt".

Beoordeling

10. De stelling van de verzoeker wordt tegengesproken door zijn eigen verklaring in een mailbericht, dat pas op 27 maart 2008 een bedrag van 25 euro werd betaald voor het jaar 2005. De geldboete is ook verschuldigd bij laattijdige betaling.

Het eerste middel is niet gegrond.

Tweede middel

Standpunt van de verzoeker

11. Als tweede middel voert de verzoeker de schending aan van het redelijkheidsbeginsel. Hij stelt dat tussen het indienen van het bezwaar en de uiteindelijke beslissing bijna twee jaar zijn verstreken.

Beoordeling

12. Ook wanneer geen bepaling zulks uitdrukkelijk voorschrijft, dient de overheid binnen een redelijke termijn uitspraak te doen over aangelegenheden waarbij de betrokkene ernstig in zijn belangen kan worden geschaad. Het redelijke karakter van de termijn moet telkens worden beoordeeld aan de hand van de concrete gegevens van de zaak, zoals de complexiteit ervan, het gedrag van de betrokkene en het gedrag van de overheid.

In een beslissing van 5 oktober 2007 werd reeds gemeld dat het verschuldigde bedrag uiterlijk op 12 december 2007 moest zijn betaald, of dat tot die dag bezwaar kon worden aangetekend.

De verzoeker reageert pas op 14 augustus 2008, nadat hij een dwangbevel vanwege de deurwaarder ontvangt. Het feit dat de verwerende partij dit bezwaarschrift alsnog in aanmerking neemt, kan niet betrokken worden bij de beoordeling van de redelijke termijn. Los van de vraag wat te dezen het gevolg zou kunnen zijn van een schending van het redelijkheidsbeginsel, toont de verzoeker niet aan dat de bestreden beslissing onredelijk lang is uitgebleven.

Het tweede middel is niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig oktober tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin