

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.760 van 7 februari 2012
in de zaak A. 203.170/XII-6798**

In zake: de NV IVECO BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Ariane Destrycker en Geoffroy de Foestraets
kantoor houdend te 1170 Brussel
Vorstlaan 100
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de CVBA EANDIS
2. de CVBA SIBELGA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Filip Lahaye
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 januari 2012, strekt tot de schorsing
bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

“[de] beslissingen van de CVBA EANDIS van 22 december 2011 [...]:

1. ‘Voor wat betreft volgende percelen en subdomeinen:

- Perceel 10: type H bis - bestelwagen chassis-cabine met een nuttig laadvermogen begrepen tussen 2 en 2,6 ton
- Perceel 11: type J - bestelwagen chassis-cabine met kastopbouw met een nuttig laadvermogen groter dan 3,2 ton min. 14m3 laadvolume
- Perceel 12: type K - vrachtwagen chassis-cabine met kastopbouw, minimum netto laadvermogen 3,2 ton MTM max. 9 ton

- Perceel 13: type L - vrachtwagen chassis-cabine met kastopbouw MTM begrepen tussen 11 ton en 11,999 ton.

moeten wij u overeenkomstig de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 65/8, tot onze spijt meedelen dat de opdracht niet aan u wordt gegund.

Uit analyse van de ontvangen offertes en na onderhandeling door de aanbestedende dienst, bleek dat een andere bieding op basis van de gunningscriteria beter scoorde.

Conform artikel 65/8 van de wet van 24 december 1993 zenden wij u de door de Raad van Bestuur van EANDIS goedgekeurde gunningsfiche.’

2. De gunning van de opdracht voor

- Perceel 10: type H bis - bestelwagen chassis-cabine met een nuttig laadvermogen begrepen tussen 2 en 2,6 ton
- en

- Perceel 11: type J - bestelwagen chassis-cabine met kastopbouw met een nuttig laadvermogen groter dan 3,2 ton min. 14m3 laadvolume

aan Mitsubishi (Fuso), zoals blijkt uit de gunningsfiche [...] meegedeeld als bijlage bij het aangetekend schrijven van de CVBA EANDIS dd 22 december 2011, pagina 7.

3. De gunning van de opdracht voor:

- Perceel 12: type K - vrachtwagen chassis-cabine met kastopbouw, minimum netto laadvermogen 3,2 ton MTM max. 9 ton
- Perceel 13: type L - vrachtwagen chassis-cabine met kastopbouw MTM begrepen tussen 11 ton en 11,999 ton.

aan DAF, zoals blijkt uit de gunningsfiche [...] meegedeeld als bijlage bij het aangetekend schrijven van de CVBA EANDIS dd 22 december 2011 pagina 7.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 februari 2012, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Ariane Destrycker en Geoffroy de Foestraets, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Filip Lahaye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Begin 2011 wordt door de cvba Eandis, die optreedt namens Gaselwest, Imea, Imewo, Intergem, Iveka, en Iverlek, en door de cvba Sibelga een overheidsopdracht uitgeschreven voor het sluiten van een raamovereenkomst betreffende de levering van naakte utilitaire voertuigen zoals ingezet bij de aanleg en onderhoud van de gas- en elektriciteitsnetten die in beheer zijn bij Eandis en Sibelga en de bijhorende serviceverlening (onderhoud, herstellingen, ...).

De opdracht heeft een looptijd van drie jaar, verlengbaar met 24 maanden en wordt geraamd op 4.589.186 euro op jaarbasis.

Het betreft een opdracht in de nutssectoren, die wordt opgesplitst in 13 percelen die telkens overeenkomen met een bepaald type van voertuig. De voorliggende vordering heeft enkel betrekking op de percelen 10 tot en met 13.

De gunningswijze is de onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 12 mei 2011 en het Publicatieblad van de Europese Unie van 18 mei 2011.

3.3. Er worden 23 kandidaturen ingediend; 13 worden er geselecteerd.

3.4. Het op de opdracht toepasselijke bijzonder bestek, dat aan de geselecteerde kandidaten wordt bezorgd op 29 juni 2011, vermeldt de volgende gunningscriteria :

“1.9. Gunningscriteria

Dit dossier bestaat uit 13 percelen, zijnde 13 types van (naakte, dus niet ingerichte) voertuigen welk ieder afzonderlijk een perceel vormen. Voor alle percelen zal er gegund worden volgens onderstaand model.

Gunningscriteria	Subcriteria	Gewicht
1. Prijs	Score volgens TCO-model	55
2. Beoordeling offertes door evaluatiecomité	Evaluatie van de offerte op ergonomie en veiligheid	10
	Technische evaluatie van de offerte	25
3. Service en levertermijn	Levertermijn	4
	Duurtijd en inhoud garantie	3
	Inhoud onderhoudscontract	3
Totaal		100

[...].”

Voorts vermeldt het bestek dat het prijscriterium zal worden beoordeeld volgens het “lineariteitsprincipe”:

“Aan de laagste bieding met prijs= P_0 wordt het maximum van de score toegekend. Een bieding met een prijs= $P_0 + 20\%$ of meer, krijgt een score 0 toegekend. De score voor de biedingen tussen P_0 en $P_0 + 20\%$ bekomt men door lineaire interpolatie”.

Ook wat betreft de wijze van beoordeling van het tweede en derde gunningscriterium voorziet het bestek in de toepassing van de methode van de lineaire interpolatie.

3.5. Tien inschrijvers dienen een offerte in voor één of meerdere percelen. Verzoekende partij dient enkel een offerte in voor de percelen 9 tot en met 13.

3.6. De aanbestedende overheid voert onderhandelingen, waarna de inschrijvers nog de kans krijgen om een BAFO-offerte in te dienen.

3.7. Op 14 november 2011 wordt een gunningsfiche opgesteld. Inzake de beoordeling van de gunningscriteria wordt in de gunningsfiche het volgende opgemerkt:

“1. Prijs

De TCO werd berekend aan de hand van een prijsevaluatiemodel. De score die aan de prijs wordt toegekend is berekend volgens het lineariteitsprincipe.

Aan de laagste bieding met prijs= P_0 wordt het maximum van de score toegekend. Een bieding met een prijs= $P_0 + 20\%$ of meer, krijgt een score 0 toegekend.

De score voor de biedingen tussen P_0 en $P_0 + 20\%$ bekomt men door lineaire interpolatie.

Er wordt afgeweken van het gunningsmodel zoals meegegeven in het Bijzonder Administratief lastenboek in de omschrijving van de TCO componenten 1.2.2 Kosten tijdens de levenscyclus en wel van volgende bepaling:

De milieukost. De kandidaat-leverancier dient in zijn offerte volgende waardes te verstrekken: de CO₂, NO_x, NMHC en fijn stof uitstoot. Deze worden vermenigvuldigd met de milieukost zoals beschreven in KB van 20 december 2010 inzake de bevordering van schone en energiezuinige wegvoertuigen in het kader van overheidsopdrachten.

Na indiening van de offertes en door uitvoerige bevraging van de markt is gebleken dat de uitstoot NMHC enkel van toepassing is op benzinemotoren en niet op dieselmotoren. Aangezien de scope van dit dossier enkel voertuigen met dieselmotoren betreft kon geen enkele kandidaat in zijn offerte de waarde voor NMHC invullen. Er zal dan ook niet gegund worden op deze waarde in het TCO model.

2. Beoordeling voertuigen door evaluatiecomité

2.1. Fysische evaluatie van het voertuig

Een evaluatie gebeurde door de dienst Preventie om de ergonomie (instaphoogte, stuurpositie, ...) van de voertuigen in te schatten.

2.2. Technische evaluatie van de offerte

De technische evaluatie gebeurde door de Dienst Voertuigen en enkele afgevaardigden van infrastructuurgebieden. Hier werd onder andere meer gewicht gegeven aan offertes die hoger scoorden op:

- Laadvolume;
- Grootte van de tankinhoud;
- Het aanwezig zijn van een geluidssignaal bij het niet dragen van de gordel;
- Het aanwezig zijn van buitenspiegels met aparte bredehoekspiegel.

Beide evaluaties (zowel de fysische als de technische) werden uitgevoerd op basis van een vooraf opgestelde lijst. Een score werd gegeven op basis van deze lijst waar de offerte met de hoogste score op de evaluatie van preventie, respectievelijk de technische evaluatie 10 en 25 punten kreeg,

diegene met de laagste score 0 punten en de andere offertes werden hiertussen lineair geïnterpoleerd.

3. Service en levertermijn

3.1. Levertermijn

Hoe korter de levertermijn, hoe beter. Hier krijgt de aanbieder met de kortste levertermijn 4 punten, de aanbieder met de langste levertermijn 0 punten en opnieuw werd hiertussen lineaire interpolatie gedaan voor de andere aanbieder.

3.2. Duurtijd en inhoud garantie (antiroestgarantie en mechanische garantie)

De aanbieder die de meeste extra's geeft bovenop de standaard gevraagde inhoud qua garantie of onderhoudscontract krijgt 3 punten, diegene die de minimaal geëiste garantie of onderhoudscontract biedt krijgt 0 punten en weerom lineaire interpolatie hiertussen.

3.3. Inhoud onderhoudscontract

De aanbieder die de meeste extra's geeft bovenop de standaard gevraagde inhoud qua onderhoudscontract krijgt 3 punten, diegene die de minimaal geëiste inhoud qua onderhoudscontract biedt krijgt 0 punten en weerom lineaire interpolatie hiertussen.”

Vervolgens wordt voorgesteld om de percelen 10 en 11 te gunnen aan Mitsubishi (Fuso) en de percelen 12 en 13 aan DAF. Daarbij wordt verwezen naar bijlage 1 bij de gunningsfiche voor de motivatie van de gunning. Deze bijlage is een tabel met de puntenscores per gunnings- en subgunningscriterium.

3.8. Op 30 november 2011 beslist de raad van bestuur van de cvba Eandis om overeenkomstig de gunningsfiche de percelen 10 en 11 te gunnen aan Mitsubishi (Fuso) en de percelen 12 en 13 aan DAF. Op 15 december 2011 neemt de raad van bestuur van de cvba Sibelga dezelfde beslissing.

3.10. Bij e-mail en aangetekend schrijven van 22 december 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de percelen 10 tot en met 13 niet aan haar worden gegund omdat een andere bieding op basis van de gunningscriteria beter scoorde. Als bijlage wordt een kopie gevoegd van de gunningsfiche.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. Als voorwerp van de vordering dient te worden aangezien de beslissingen van de raad van bestuur van de cvba Eandis van 30 november 2011 en van de raad van bestuur van de cvba Sibelga van 15 december 2011 waarbij de opdracht voor de levering van naakte utilitaire voertuigen zoals ingezet bij de aanleg en onderhoud van de gas- en elektriciteitsnetten die in beheer zijn bij Eandis en Sibelga en bijhorende serviceverlening, wat percelen 10 en 11 betreft, wordt toegekend aan de nv Mitsubishi Motors Belgium en, wat de percelen 12 en 13 betreft, wordt toegekend aan de nv DAF Trucks en van de impliciete weigeringsbeslissing de opdracht aan de nv Iveco Belgium toe te wijzen.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

A. Procesbevoegdheid

5.1. Verwerende partijen voeren aan dat bij het verzoekschrift geen enkel document is gevoegd waaruit blijkt dat het bevoegde vennootschaps-rechtelijke orgaan van verzoekende partij op rechtsgeldige wijze heeft beslist om in rechte te treden.

De beslissing daartoe van 5 januari 2012 die hun door verzoekende partij werd bezorgd, betreft slechts een schrijven ondertekend door P. Peters, Asset manager, en H. van Leuven, afgevaardigd bestuurder, van verzoekende partij. Deze beslissing gaat, zo besluiten verwerende partijen, niet uit van het bevoegde orgaan.

5.2.1. De Raad van State kan in een kort geding en *a fortiori* in een kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts een beperkt onderzoek wijden aan excepties die de rechtsmacht of, zoals de voorliggende exceptie, de ontvankelijkheid betreffen. Een verzoekende partij kan er zich immers minder behoorlijk tegen in bescherming nemen dan in de procedure ten gronde. Daarom

past het in een kort geding dat de Raad van State deze excepties eerder zou verwerpen dan aannemen tenzij indien zijn beperkt onderzoek uitwijst dat een dergelijke exceptie een hoge graad van ernst vertoont.

5.2.2. Verzoekende partij heeft met een faxbericht van 16 januari 2012 een aantal stukken in verband met haar in rechte treden bezorgd aan de Raad van State.

5.2.3. Artikel 16 van de statuten van verzoekende partij bepaalt, wat de vertegenwoordiging van de vennootschap betreft:

“Rechtsvorderingen, zowel bij aanleg als bij verweer, worden in naam van de vennootschap door de raad van bestuur gevoerd, op vervolg en ben[a]arstiging van twee bestuurders, behoudens bijzondere lastgeving door de Raad van Bestuur.”

Verzoekende partij legt voorts een bijzondere volmacht voor, bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad, waarin de raad van bestuur bij beslissing van 10 februari 2011 de volgende “machten en volmachten” toekent:

“Regel: Altijd 2 handtekeningen vereist.

Groep 1:

Dhr. Henk VAN LEUVEN – afgevaardigd bestuurder

Dhr. Antonio ORLANDO – Financieel Directeur

Dhr. Paul PETERS – Asset Manager

De machten van het dagelijks beheer van de vennootschap, in hun meest uitgebreide zin, en de machten om alle daden en akten van de financiële dienst der vennootschap te verrichten en te ondertekenen en om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen voor een onbeperkt bedrag.”

Ten slotte brengt zij de beslissing bij om namens de nv Iveco Belgium in rechte te treden op 5 januari 2011 overeenkomstig voormelde volmacht, beslissing die werd genomen door Paul Peters, Asset Manager en Henk van Leuven, afgevaardigd bestuurder, van nv Iveco Belgium.

5.2.4. De beslissing om een beroep bij de Raad van State in te stellen kan krachtens de statuten worden genomen door een gevolmachtigde. H. Van Leuven en P. Peters zijn door de beslissing van de raad van bestuur als gevolmachtigden aangesteld. In tegenstelling tot wat verwerende partijen betogen, lijkt de bevoegdheid om “de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen”, waarvan sprake in voormelde volmacht, op het eerste gezicht wel degelijk de bevoegdheid in te sluiten om te beslissen om in rechte op te treden.

Voorts lijkt voormelde clause in de bijzondere volmacht op het eerste gezicht niet beperkt tot het dagelijks bestuur van de vennootschap, aangezien de bevoegdheid wordt toegekend om “de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen voor een onbeperkt bedrag”.

Ten slotte mag de raad van bestuur op het eerste gezicht beslissen om deze bijzondere volmacht aan zowel leden van een orgaan als aan derden te verlenen.

5.3. Uit het voorgaande mag worden besloten dat de exceptie niet de vereiste hoge graad van ernst vertoont om in het kader van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te kunnen worden aanvaard.

B. Voorwerp

6.1. Vervolgens werpen verwerende partijen op dat de vordering niet-ontvankelijk is in zoverre deze gericht is tegen de beslissing om de opdrachten niet aan verzoekende partij te gunnen.

6.2. In de huidige stand van het geding en in het licht van de hierna *prima facie* vastgestelde onwettigheden toont verzoekende partij niet aan op welke wijze haar belang meer zou zijn gediend met een schorsing van de impliciete weigeringsbeslissing dan met de schorsing van enkel de gunningsbeslissing. De exceptie wordt aanvaard.

VI. De schorsingsvoorwaarden

7.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

7.2. Evenwel is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten te dezen van toepassing.

Luidens het in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

8. In een eerste middel voert verzoekende partij de schending aan van de artikelen 65/4 en 65/8 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van artikel 1.9 van het bijzonder bestek, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, van de beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het beginsel luidens welk overheidsbeslissingen op in feite juiste en in rechte pertinente motieven moeten zijn gesteund zoals vervat in het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van de vereiste gelijke behandeling van de inschrijvers en het transparantiebeginsel.

Verzoekende partij betoogt onder meer dat de bijlage 1 bij de gunningsfiche, die als titel “Motivatiefiche” draagt, slechts bestaat uit een puntentabel waaromtrent in de gunningsfiche zelf geen enkele bijkomende uitleg of motivering wordt gegeven. Zonder begeleidende verduidelijkingen bij de gegeven punten, die niet voorhanden zijn, kan niemand buiten de evaluator weten waarom de ene offerte meer punten verdient dan de andere; een dergelijke werkwijze biedt dan ook de mogelijkheid van willekeur in hoofde van die evaluator.

9. Verwerende partijen repliceren in essentie dat de punten-toekenning en meer bepaald het verschil in scores tussen de inschrijvers het resultante is van de beoordelingswijze die op voorhand op transparante wijze in het bestek werd meegedeeld en dus aan verzoekende partij bekend is. Het bestek bepaalde immers voor de drie gunningscriteria dat de scoring via het lineariteits-principe zou verlopen. Concreet komt dit systeem erop neer dat de offerte die op een bepaald criterium het beste scoort het maximum van de punten voor dat criterium krijgt, en de offerte die het minst goed scoort 0 punten. De score van de andere offertes wordt berekend via lineaire interpolatie tussen deze scores. Indien

meerdere offertes een gelijke, hoogste score krijgen, wordt aan al deze offertes het maximum van de punten voor dat gunningscriterium toegekend.

Voorts merken verwerende partijen op dat uit het administratief dossier blijkt dat zij de ingediende offertes daadwerkelijk aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling hebben onderworpen en daarbij toepassing hebben gemaakt van de criteria en beoordelingswijze die in het bestek werden vooropgesteld. Zij voeren aan dat vastgesteld kan worden dat zij op goede gronden mochten besluiten om de opdracht voor de percelen 10 tot en met 13 niet aan verzoekende partij toe te kennen aangezien haar offerte niet de economisch meest voordelige was.

Beoordeling

10.1. De bestreden beslissing moet, teneinde te voldoen aan de formele motiveringsverplichting die verzoekende partij afleidt uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

Overeenkomstig het eveneens ingeroepen artikel 65/4, 5°, van de voornoemde wet van 24 december 1993 dient een aanbestedende instantie een gemotiveerde beslissing op te stellen wanneer ze een opdracht gunt. Artikel 65/5, 7°, van dezelfde wet bepaalt dat deze gemotiveerde beslissing “de namen van de gekozen inschrijver en van de inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte” dient te bevatten.

Artikel 65/8, § 1, eerste lid, 3°, van de wet van 24 december 1993, waarvan eveneens de schending wordt ingeroepen, bepaalt onder meer dat

de aanbestedende instantie onmiddellijk na het nemen van de gunningsbeslissing kennisgeving doet van de gemotiveerde beslissing aan elke inschrijver van wie de offerte niet is gekozen en aan de gekozen inschrijver.

10.2. In een procedure van offerteaanvraag is een loutere puntentoekenning geen afdoende motivering: aan de puntentoekenning moeten motieven ten grondslag liggen en die motieven dienen zichtbaar te zijn onder de vorm van een beschrijvende evaluatie, doorgaans in woorden. Alleszins moet duidelijk zijn geweten waarom aan de offertes een bepaald aantal punten worden toegekend, zodat achteraf elke inschrijver kan nagaan of de puntentoekenning rechtmatig is gebeurd.

10.3. Een motivering door verwijzing naar andere stukken is een afdoende motivering indien de inhoud van het stuk waarnaar wordt verwezen aan de bestuurde ter kennis is gebracht, dit stuk zelf afdoende gemotiveerd is, de daarin vervatte voorstellen of adviezen in de uiteindelijke beslissing worden bijgevalen, en er geen tegenstrijdige adviezen zijn.

11.1. In deze zaak lijken het tweede gunningscriterium inzake de ergonomie, de veiligheid en de technische evaluatie van de aangeboden voertuigen en het derde gunningscriterium dat onder meer betrekking heeft op de inhoud van de garantie en het onderhoudscontract, in beginsel bij uitstek kwalitatief inhoudelijke gunningscriteria. De aard van die criteria lijkt er dan ook toe te leiden dat in beginsel een loutere puntentoekenning niet mag volstaan als afdoende motivering.

11.2. De bestreden beslissingen verwijzen slechts op algemene wijze naar “de gunningsdossiers” en de “gunningsfiche utilitaire voertuigen”. Als bijlage bij de kennisgeving aan verzoekende partij overeenkomstig voormeld artikel 65/8 van de wet van 24 december 1993 wordt slechts een kopie bezorgd van de goedgekeurde gunningsfiche.

Wat de motivatie van de gunning betreft wordt verwezen naar bijlage 1 bij de gunningsfiche. Deze bijlage bevat slechts een tabel met puntenscores per gunnings- en subgunningss criterium.

Uit het administratief dossier lijkt weliswaar te kunnen worden afgeleid dat de aan de gunningsfiche gevoegde puntentabel het resultaat is van afzonderlijke beoordelingstabellen waarin de offertes van de verschillende inschrijvers per perceel en per (sub)gunningscriterium worden vergeleken en gequoteerd doch op te merken valt dat de gunningsfiche niet uitdrukkelijk verwijst naar deze beoordelingstabellen, dat deze tabellen niet werden meegedeeld aan verzoekende partij bij de kennisgeving en dat verzoekende partij hiervan geen kennis kreeg vóór het indienen van haar verzoekschrift.

Door dit alles weet verzoekende partij wel wat de beoordelingsmethode was en welke scores werden behaald op elk van de beoordeelde elementen, doch geenszins hoe de score voor elk van deze elementen werd verkregen en waarom de ene offerte voor een perceel meer punten verdient dan de andere offertes voor dat perceel. Er ontbreekt enige toelichting bij de puntentoeckenning. Verzoekende partij lijkt aldus niet in de mogelijkheid om de gedane beoordeling op haar waarde te schatten. De motivering van de gunningsfiche lijkt dan ook reeds op het eerste gezicht niet afdoende.

12. In de mate dat verwerende partijen nog opwerpen dat de puntentoeckenning en meer bepaald het verschil in scores tussen de inschrijvers resultante is van de te dezen toegepaste lineaire beoordelingswijze die op voorhand in het bestek werd meegedeeld, valt op te merken dat de toegepaste methode mogelijks van aard is om grote puntenverschillen te kunnen verklaren, doch dat de methode alleen niet van aard is om te verklaren waarom de ene offerte het beste scoort en andere offertes minder scoren. De kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offertes ten opzichte van de offertes van verzoekende partij worden niet vermeld.

13. Het eerste middel is in de besproken mate ernstig.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissingen van de raad van bestuur van de cvba Eandis van 30 november 2011 en van de raad van bestuur van de cvba Sibelga van 15 december 2011 waarbij de opdracht voor de levering van naakte utilitaire voertuigen zoals ingezet bij de aanleg en onderhoud van de gas- en elektriciteitsnetten die in beheer zijn bij Eandis en Sibelga en bijhorende serviceverlening, wat percelen 10 en 11 betreft, wordt toegekend aan de nv Mitsubishi Motors Belgium en, wat de percelen 12 en 13 betreft, wordt toegekend aan de nv DAF Trucks.

2. De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 februari 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Pierre Barra