

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.910 van 16 april 2012
in de zaak A. 196.056/X-14.906.**

In zake : 1. Jean-Claude DE VOS
 2. Astrid HUBEAU
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat André Deruyver
 kantoor houdend te 9600 RONSE
 Oude Vesten 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 maart 2010, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 28 januari 2010 van de gemachtigde van de
minister van Binnenlandse Zaken waarbij wordt besloten tot het behoud van de
inschrijving van 27 september 2004 van de verzoekende partijen in het
bevolkingsregister van de stad Ronse, op het adres Kapellestraat 200.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord
ingediend.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 december 2011.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jens Mosselmans, die loco advocaat André Deruyver verschijnt voor de verzoekende partijen, en Frank Verduyn, attaché, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op grond van een politieverslag van 19 juli 2004 besluit het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse op 27 september 2004 tot de ambtshalve inschrijving van de verzoekende partijen in het bevolkingsregister van Ronse, op het adres Kapellestraat 200.

4. Bij brief van 22 oktober 2004 dienen de verzoekende partijen tegen de voormelde ambtshalve inschrijving een bezwaar in bij de minister van Binnenlandse Zaken. Ze voeren daarin onder andere aan dat ze effectief in Spanje wonen.

Na een onderzoek besluit de betrokken minister op 14 november 2005 om de ambtshalve inschrijving in het bevolkingsregister van Ronse te behouden.

5. De verzoekende partijen vorderen voor de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het voormelde besluit van 14 november 2005 (zaak A. 170.090/XII-4645).

Bij arrest nr. 159.019 van 18 mei 2006 verwerpt de Raad van State de schorsingsvordering wegens gebrek aan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Bij arrest nr. 168.094 van 22 februari 2007 wordt in het kader van de procedure tot nietigverklaring door de Raad van State de afstand van het geding vastgesteld.

6. Bij brief van 9 december 2007 gericht aan de stad Ronse, verklaren de verzoekende partijen dat ze wonen in Italië op het adres “via Soldato Bellomo nr. 1 - piano terza” te Favara en vragen ze te worden afgevoerd uit de registers van Ronse.

De wijkinspecteur van de politiezone Ronse voert op 24 januari 2008 een buurtonderzoek uit waaruit blijkt dat de verzoekende partijen effectief wonen aan de Kappellestraat 200 te Ronse. Naast verklaringen van verscheidene buurtbewoners, is dit gebaseerd op de vaststelling dat de tweede verzoekster op regelmatige basis tewerk is gesteld in een dokterskabinet te Ronse en op het feit dat de eerste verzoeker zich op 2 februari 2008 op eenvoudige uitnodiging aanbood op het commissariaat voor een zaak die hem aanbelangde.

Bij brief van 13 februari 2008 deelt de stad Ronse namens het college van burgemeester en schepenen aan de verzoekende partijen mee, dat uit het onderzoek van de lokale politie blijkt dat zij nog steeds wonen te Ronse, zodat niet kan worden ingegaan op hun aanvraag tot afvoering en hun inschrijving te Ronse blijft gehandhaafd.

7. Tegen de weigering van 13 februari 2008 van de stad Ronse om de verzoekende partijen af te voeren uit het bevolkingsregister, tekenen de verzoekende partijen bij brief van 4 april 2008 beroep aan bij de FOD Binnenlandse Zaken, directie Bevolking en Verkiezingen.

Met ter post aangetekende brieven van 16 november 2009 deelt de regionaal afgevaardigde van de algemene directie Instellingen en Bevolking

van de FOD Binnenlandse Zaken aan de verzoekende partijen en hun raadsman, alsook aan de burgemeester van de stad Ronse mee dat uit het bevolkingsonderzoek is gebleken dat de verzoekende partijen hun hoofdverblijfplaats hebben in de Kappellestraat 200 te Ronse en dat het zijn bedoeling is aan de directeur-generaal voor te stellen om hun ambtshalve inschrijving van 27 september 2004, respectievelijk als referentiepersoon en als echtgenote, te behouden.

De regionaal afgevaardigde vermeldt in die brieven dat opmerkingen of nieuwe gegevens die de voorgestelde beslissing zouden kunnen wijzigingen, binnen vijftien dagen schriftelijk moeten worden meegedeeld. Hij wijst tevens op het recht van de betrokkenen om na schriftelijke aanvraag het administratief dossier in te zien en/of te worden gehoord door de ambtenaar die gemachtigd is om de beslissing te nemen.

De raadsman van de verzoekende partijen antwoordt bij brief van 30 november 2009 dat zijn cliënten niet ambtshalve maar enkel via aangifte kunnen worden ingeschreven en dat de stad Ronse een wetsconflict met het Italiaans recht creëert vermits zijn cliënten nu twee hoofdverblijfplaatsen hebben. De raadsman verzoekt tevens inzage te mogen nemen in het dossier.

Op 12 januari 2010 neemt de raadsman inzage van het dossier en bekomt hij een afschrift.

8. De door de minister van Binnenlandse Zaken gemachtigde ambtenaar besluit op 28 januari 2010 om de ambtshalve inschrijving van 27 september 2004 van de verzoekende partijen in de bevolkingsregisters van Ronse, op het adres Kapellestraat 200, te behouden. Dit is het bestreden besluit, waarin onder meer het volgende wordt overwogen:

“Gelet op de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, inzonderheid op de artikelen 3 en 8;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister, inzonderheid op artikel 21;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 maart 1998 houdende machtiging van de Directeur-generaal van de Algemene Directie

Instellingen en Bevolking of de ambtenaar die hem vervangt in de uitoefening van zijn taken, om moeilijkheden en betwistingen in verband met het bepalen van de hoofdverblijfplaats te beslechten;

Gelet op het verzoek dd. 4 april 2008 van de heer André DERUYVER, advocaat, tot beslechting van de betwisting betreffende de hoofdverblijfplaats van zijn cliënten, de heer Jean-Claude DE VOS, geboren te RONSE op 21 januari 1952, en van mevrouw Astrid HUBEAU, geboren te RONSE op 1 maart 1957;

Overwegende dat uit het onderzoek dd. 27 mei 2008, 15 en 16 oktober 2008, 26 november 2008, 2 juli 2009 en 10 september 2009 ter zake (door tussenkomst van de Directie van de Bevolking en de Identiteitskaarten) is gebleken dat:

- betrokkenen sedert 27 september 2004 ingeschreven staan te RONSE, Kapellestraat 200;
- de heer André DERUYVER, advocaat, bij brief van 4 april 2008 mededeelt dat:
 - * betrokkenen hun hoofdverblijfplaats hebben gevestigd te FAVARA (ITALIE), Via Soldato Bellomo 1/1;
 - * de stad RONSE weigert betrokkenen uit te schrijven;
- de stad RONSE bij fax van 22 april 2008 mededeelt dat uit hun politieonderzoek dd. 24 januari 2008 blijkt dat :
 - * betrokkenen nog steeds woonachtig zijn te RONSE, Kapellestraat 200, hetgeen bevestigd wordt door burenenverklaringen.
 - * mevrouw Astrid HUBEAU op regelmatige basis werkt in een dokterskabinet te RONSE;
 - * de heer Jean-Claude DE VOS reageert op een eenvoudige uitnodiging;
- uit burenenverklaringen aan de Kapellestraat te RONSE blijkt dat :
 - * betrokkenen nog steeds wonen aan het huisnummer 200;
 - * betrokkenen onlangs een zwembad in de tuin hebben aangelegd;
 - * ze mevrouw Astrid HUBEAU nagenoeg dagelijks zien; ze meestal, samen met één van de dochters, 's middags naar huis komt;
- mevrouw Geraldine DE VOS, dochter van betrokkenen, op datum van 27 mei 2008 aan de bevoegde inspecteur mededeelt dat:
 - * haar moeder werkt bij gynaecoloog VANDEVELDE in RONSE;
 - * zij en haar broer Vincent wonen aan de Kapellestraat 200 te RONSE;
 - * haar ouders verhuisd zijn naar het buitenland, doch zij niet weet waar en ze geen adres/contactgegevens kent;
 - * haar vader, op zelfstandige basis, werkt als projectontwikkelaar;
- de heer Jean-Claude DE VOS op datum van 27 mei 2008 telefonisch aan de bevoegde inspecteur mededeelt dat het niet verboden is om in BELGIE te werken en in ITALIE te wonen, doch verdere medewerking weigert;
- EANDIS bij e-mail van 2 juni 2008 mededeelt dat :

- * de huidige eindgebruiker, sedert 1 oktober 2006, van de woning aan de Kapellestraat 200 te RONSE 'VCG Devoco' is (daarvoor was 'Project+' de eindverbruiker);
- * het elektriciteitsverbruik komt overeen met een gezin van 4 à 5 kinderen;
 - 1 oktober 2006 - 12 maart 2007 :
 - dag = 9 062 kWh, nacht = 3 692 kWh
 - 12 maart 2007 - 15 januari 2008 :
 - dag = 7 008 kWh nacht = 7 122 kWh
 (volgens EANDIS en VREG is het normaal jaarlijks verbruik voor een gezin met 2 kinderen : 3 à 4 000 kWh)
- TMVW bij e-mail van 4 juni 2008 mededeelt dat :
 - * BVBA Project+, sedert 17 januari 2005, klant was voor de woning te RONSE, Kapellestraat 200; er voor de periode van 17 januari 2005 tot 31 mei 2007 een waterverbruik was van 624 m³;
 - * BVBA Devoco, sedert 1 juni 2007, klant is voor bovenvermelde woning te RONSE; er voor de periode van 1 juni 2007 tot 23 december 2007 een waterverbruik was van 137 m³; (volgens TMVW is het gemiddeld jaarlijks verbruik per gedomicilieerde persoon 40 m³);
- de wijkagent te RONSE op datum van 10 september 2009 telefonisch aan de bevoegde inspecteur mededeelt dat :
 - * betrokkenen zeker nog wonen aan de Kapellestraat 200 te RONSE;
 - * de reden waarom betrokkenen zich naar het buitenland willen laten afschrijven niet gekend is;
 - * mevrouw Astrid HUBEAU, op regelmatige basis, werkt voor gynaecoloog VANDEVELDE aan de Coupl'Voie in RONSE; zij daar de vrouwen ontvangt die op consultatie komen;
- EANDIS bij e-mail van 13 oktober 2009 mededeelt dat het elektriciteits- en gasverbruik, voor de woning aan de Kapellestraat 200 te RONSE, het volgende is :
 - elektriciteit : 15 januari 2008 - 2 januari 2009 :
 - dag = 10 865 kWh nacht = 12 116 kWh
 - gas : 15 januari 2008 - 2 januari 2009 : 7 215 m³
- TMVW bij e-mail van 12 november 2009 mededeelt dat er voor de periode van 23 december 2007 tot 20 december 2008, voor de woning aan de Kapellestraat 200 te RONSE, een waterverbruik was van 264 m³;
- de heer Jean-Claude DE VOS door de bevoegde inspecteur, onaangekondigd, werd aangetroffen aan de Kapellestraat 200 te RONSE, doch hij geen medewerking verleent;
- dienvolgens de bevoegde ambtenaar voorstelt om de inschrijving van betrokkenen dd. 27 september 2004 in het bevolkingsregister van RONSE, Kapellestraat 200 te behouden;

(...)

Overwegende dat het stadsbestuur van RONSE, dat bij brief van 16 november 2009 hieromtrent door het departement werd aangeschreven, binnen de gestelde termijn geen opmerkingen heeft medegedeeld;

Overwegende dat betrokkenen, die bij brief van 16 november 2009 hieromtrent door het departement werden aangeschreven, deze brief door De Post naar het departement werd teruggestuurd met de vermelding ‘niet afgehaald’;

Overwegende dat betrokkenen, die bij brief van 10 december 2009 - gericht aan het door hen opgegeven adres in ITALIË - hieromtrent door het departement opnieuw werd aangeschreven, deze brief door De Post eveneens naar het departement werd teruggestuurd met de vermelding ‘il destinatario è sconosciuto’;

Overwegende dat de heer André DERUYVER, advocaat van betrokkenen, die bij brief van 16 november 2009 hieromtrent door het departement werd aangeschreven, bij brief van 30 november 2009 mededeelt dat :

- ambtshalve inschrijving enkel toegelaten is voor personen die nooit ingeschreven waren in het Rijk; dit dus enkel kan voor vreemdelingen, niet voor personen die voordien reeds waren ingeschreven; cliënten voordien reeds ingeschreven waren op het adres Kapellestraat 200 te RONSE;
- zijn cliënten geen aangifte van adreswijziging naar RONSE hebben gedaan en dit ook niet wensen te doen;
- uitschrijving uit de registers enkel kan via aangifte; m.a.w. cliënten wiens hoofdverblijf zich thans bevindt in FAVARA (ITALIË) kan enkel worden gewijzigd via aangifte en niet via ambtshalve aangifte;

Overwegende dat de heer André DERUYVER, advocaat van betrokkenen, bij brief van 30 november 2009 inzage vraagt van het administratief dossier, hetgeen hem bij brief van 10 december 2009 werd toegestaan;

Overwegende dat op 12 januari 2010 aan de heer André DERUYVER, advocaat van betrokkenen, inzage werd verleend van het administratief dossier;

Overwegende dat de heer André DERUYVER, advocaat van betrokkenen, bij brief van 12 januari 2010 copies overmaakt van het waterverbruik van betrokkenen van hun woning te FAVARA (ITALIË);

Overwegende dat de facturen van het waterverbruik van betrokkenen van hun woning te FAVARA (ITALIË) verstuurd worden naar de heer Jean-Claude DE VOS, rue Kapellestrasse 200, 9600 RONSE, BELGIO;

Overwegende dat uit het bevolkingsonderzoek, uit burenaverklaringen, uit nutsverbruiken, uit verklaringen van de plaatselijke overheid en uit politieverslagen van de stad RONSE duidelijk blijkt dat betrokkenen hun hoofdverblijfplaats hebben gevestigd te RONSE, Kapellestraat 200;

Overwegende dat betrokkenen elke medewerking weigeren.”

9. Bij brief van 2 februari 2010 stelt de algemene directie Instellingen en Bevolking van de FOD Binnenlandse Zaken de burgemeester van Ronse in kennis van het voormelde besluit van 28 januari 2010, met het verzoek hieraan onmiddellijke uitvoering te geven en een integraal afschrift van het besluit aan de verzoekende partijen en hun raadsman te betekenen.

De burgemeester doet dit laatste met een ter post aangetekende brief van 3 februari 2010.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

10. De verzoekende partijen voeren in een eerste middel de schending aan van de rechten van verdediging, alsook machtsafwending en/of machtsmisbruik.

Het recht van verdediging is volgens hen geschonden omdat ze tot op heden geen kennis hebben kunnen nemen van het verslag van 19 juli 2004 op grond waarvan het besluit van 27 september 2004 tot ambtshalve inschrijving werd genomen. Dat verslag bevindt zich niet in het administratief dossier. Het is voor hen dan ook niet duidelijk om welke - al dan niet wettige - reden de politie tot een onderzoek is overgegaan, en wat het voorwerp en de inhoud van dat onderzoek zijn. Ze hebben niet kunnen antwoorden op dat onderzoek.

Dat het politieverslag van 19 juli 2004 zich niet in het administratief dossier bevindt, maakt volgens de verzoekende partijen ook machtsafwending en/of machtsmisbruik uit, omdat het elke wettigheidscontrole onmogelijk maakt.

11.1. De verwerende partij stelt, in hoofddorde, in haar memorie van antwoord dat de rechten van verdediging in casu niet van toepassing zijn, omdat het hier gaat om een administratieve procedure die niet kan worden gelijkgesteld met een tuchtprocedure. Volgens haar is het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en meer bepaald het adagium “audi alteram partem” wel van toepassing en werd dit wel door haar nageleefd.

11.2. Ondergeschikt voert de verwerende partij nog aan wat volgt. Zij stelt vooreerst dat het politieverslag van 19 juli 2004 irrelevant was in het kader

van het bestreden besluit, zodat dit verslag dan ook geen deel uitmaakt van het voorliggend administratief dossier. Hierbij benadrukt de verwerende partij dat de weigering door de stad Ronse van de afschrijving naar het buitenland, die de verzoekende partijen in 2007 hadden aangevraagd, gebaseerd was op het politieverslag van 24 januari 2008 van wijkinspecteur Blommaert, waaruit bleek dat de verzoekende partijen nog steeds wonen op het adres Kapellestraat 200 te Ronse.

Voorts wijst de verwerende partij erop dat ook uit haar bevolkingsonderzoek, gevoerd naar aanleiding van de vraag van 4 april 2008 van de verzoekende partijen om het geschil betreffende hun hoofdverblijfplaats te beslechten, is gebleken dat de verzoekende partijen na hun afschrijvingsaanvraag in 2007 nog steeds hun hoofdverblijfplaats hebben op het adres Kapellestraat 200 te Ronse, zodat zij dan ook heeft besloten dat hun inschrijving op dat adres moet worden behouden. De verwerende partij vestigt er hierbij de aandacht op dat zij de raadsman van de verzoekende partijen inzage heeft verleend in en een kopie heeft bezorgd van het administratief dossier met inbegrip van het politieverslag van 24 januari 2008. Bij brieven van 30 november 2009 en 12 januari 2010 heeft de raadsman van de verzoekende partijen ook gebruik gemaakt van de door de verwerende partij geboden mogelijkheid tot het maken van opmerkingen of meedelen van nieuwe gegevens die de voorgenomen beslissing zouden kunnen wijzigen.

Tot slot geeft de verwerende partij aan dat de verzoekende partijen reeds kennis hebben gekregen van het politieverslag van 19 juli 2004 in het kader van de beslechting van het geschil inzake hun hoofdverblijfplaats toen zij beweerden deze in Spanje te hebben en het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse op 27 september 2004 had besloten tot hun ambtshalve inschrijving op het adres Kapellestraat 200 te Ronse. De verwerende partij stelt dat zij ook toen (in een besluit van 14 november 2005), gelet op haar bevolkingsonderzoek, heeft besloten tot het behoud van de ambtshalve inschrijving. Ook toen is aan de raadsman van de verzoekende partijen inzage verleend in en een kopie verleend van alle stukken van het administratief dossier, waaronder het politieverslag van 19 juli 2004.

12. De verzoekende partijen voeren in hun memorie van wederantwoord aan dat zij helemaal niet weten op welke grond zij op 27 september 2004 ambtshalve werden ingeschreven in de bevolkingsregisters te Ronse en dat deze inschrijving onmiskenbaar heeft geleid tot het bestreden besluit, zodat er schending is van hun rechten van verdediging. De ambtshalve inschrijving van 27 september 2004, die is gebaseerd op het politieverslag van 19 juli 2004, heeft volgens hen geleid tot het bestreden besluit, aangezien zij zonder die ambtshalve inschrijving geen verzoek tot afschrijving zouden hebben moeten indienen.

De verzoekende partijen stellen dat zij nog steeds niet weten welke feitelijke vaststellingen aan de basis liggen van de door hen betwiste ambtshalve inschrijving. Ook menen ze dat de datum van 27 september 2004 volstrekt willekeurig is bepaald door de administratie.

Het feit dat nadien andere vaststellingen zijn gebeurd, doet hieraan, aldus de verzoekende partijen, geen afbreuk. Zij voeren daartoe aan:

“-andere vaststellingen van de politie (bvb dd 24/01/2008) waarbij op een later tijdstip zou zijn vastgesteld dat verzoekende partij voor het eerst later zou dienen ingeschreven, zouden leiden of hebben geleid tot andere procedures

-althans desgevallend, vermits onmogelijk kan gespeculeerd over wat er al dan niet zou zijn gebeurd

-feit is dat onderhavig geschil niet kan los gezien worden van de eerste ambtshalve inschrijving dd 27/09/04

Verwerende partij stelt trouwens uitdrukkelijk dat deze andere, latere vaststellingen hebben vastgesteld dat verzoekende partij: ‘... nog steeds woonachtig zijn op het adres Kapellestraat 200 te Ronse’

Wat er duidelijk op wijst dat het gaat om het bewijs van wettigheid van deze eerste ambtshalve inschrijving

Bovendien is het zo dat gelet op de eerste, onterechte, inschrijving de administratie er uiteraard toe geneigd zal zijn om deze te bevestigen eerder dan een onpartijdige onbevangen houding aan te nemen.”

Tot slot poneren de verzoekende partijen dat het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden omdat de overheid tot op heden aan hen een essentieel element van het dossier weerhoudt.

Beoordeling

13. De door de verzoekende partijen voor het eerst in hun memorie van wederantwoord aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel betreft een nieuw middel dat reeds in het verzoekschrift had kunnen worden aangevoerd, zodat het laattijdig en dus onontvankelijk is.

14. Het politieverslag van 19 juli 2004 heeft betrekking op het besluit van 27 september 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse waarbij is besloten tot de ambtshalve inschrijving van de verzoekende partijen in de bevolkingsregisters op het adres Kapellestraat 200. Tegen dat besluit is door de verzoekende partijen op 22 oktober 2004 een betwisting aanhangig gemaakt bij de minster van Binnenlandse Zaken. Na een eigen onderzoek heeft de gemachtigde van die minister op 14 november 2005 besloten tot het behoud van de betrokken ambtshalve inschrijving. Dat besluit van 14 november 2005 is, gelet op de devolutieve werking van het in artikel 8 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (hierna: de wet van 19 juli 1991) voorziene georganiseerd bestuurlijk beroep, in de plaats gekomen van het besluit van 27 september 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse. Het besluit van 14 november 2005 is ingevolge het voormelde arrest nr. 168.094 van 22 februari 2007 van de Raad van State, definitief en onaantastbaar geworden.

Op 4 april 2008 hebben de verzoekende partijen bij de minister van Binnenlandse Zaken (Directie van de Verkiezingen en van de Bevolking) een betwisting inzake hun hoofdverblijf aanhangig gemaakt omwille van de weigering van 13 februari 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Ronse – op grond van een politieverslag van 24 januari 2008 – om niet in te gaan op hun vraag om hen af te voeren van de bevolkingsregisters van de stad Ronse. Op basis van een eigen onderzoek heeft de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken bij het bestreden besluit besloten tot het behoud van de inschrijving van de verzoekende partijen op het adres Kapellestraat 200 te Ronse. Het bestreden besluit is, gelet op de voormelde devolutieve werking van het beroep bij de minister van Binnenlandse Zaken, in de plaats gekomen van het

besluit van 13 februari 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Ronse.

Uit het voorafgaande blijkt dat het politieverlag van 19 juli 2004 deel uitmaakt van een andere procedure dan deze die heeft geleid tot het bestreden besluit. Het ontbreken van dat verslag in het administratief dossier van het bestreden besluit kan dan ook niet leiden tot de nietigverklaring van het bestreden besluit. De verzoekende partijen kunnen zich niet dienstig beroepen op het feit dat zij geen kennis zouden hebben kunnen nemen van het meergenoemde verslag.

Aan de voorgaande vaststellingen wordt geen afbreuk gedaan door het door de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord aangehaalde element dat “onderhavig geschil niet los kan worden gezien van de eerste ambtshalve inschrijving dd. 27/09/04”.

Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

15. De verzoekende partijen voeren in een tweede middel de schending aan van artikel 9 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende het recht op toegang tot de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister en betreffende het recht op verbetering van deze registers.

Zij stellen dat “art.9 lid 2 van het KB d.d. 16/07/1992” stipuleert dat enkel op basis van een verslag van de ambtenaar van de burgerlijke stand - en dus niet op basis van een verslag van de politie - kan worden overgegaan tot ambtshalve inschrijving, en dat er geen verslag van de ambtenaar van de burgerlijke stand in het administratief dossier is terug te vinden.

Voorts wijzen de verzoekende partijen erop dat de voornoemde bepaling enkel en alleen de ambtshalve inschrijving van personen toelaat “als deze personen nooit ingeschreven waren in een gemeente van het Rijk”, wat in casu niet het geval is. Voor hun afschrijving naar Spanje waren de verzoekende partijen immers reeds ingeschreven te Ronse. Ook vóór hun verzoek tot

afschrijving naar Favara stonden de verzoekende partijen ingeschreven te Ronse en dus “in het Rijk”. Het besluit van 27 september 2004 tot ambtshalve inschrijving betreft volgens hen dan ook een onwettig besluit.

Aangezien het bestreden besluit dat onwettig besluit van 27 september 2004 handhaaft door te beslissen tot het behoud ervan, is het onwettig.

16.1. De verwerende partij voert in haar memorie van antwoord in hoofdde aan dat het middel onontvankelijk is, aangezien het eigenlijk het besluit van 27 september 2004 van de stad Ronse betreft en geenszins het bestreden besluit.

De verwerende partij stelt dat het bestreden besluit enkel betrekking heeft op de verblijfstoestand van de verzoekende partijen nadat zij in 2007 een aanvraag hadden gedaan tot afschrijving naar Italië en dit door de stad Ronse op 13 februari 2008 werd geweigerd. Zij wijst erop dat het bestreden besluit, na verzoek daartoe op 4 april 2008 door de verzoekende partijen, is genomen op basis van een uitgebreid onderzoek, waaruit is gebleken dat de hoofdverblijfplaats van de verzoekende partijen is gevestigd op het adres Kapellestraat 200 te Ronse. Het voormelde onderzoek en het eruit volgende bestreden besluit staan los van het besluit van 27 september 2004. Het bestreden besluit gaat geenszins terug tot de verblijfstoestand van de verzoekende partijen op die datum.

Volledigheidshalve wijst de verwerende partij nog op haar besluit van 14 november 2005 en de arresten nrs. 159.019 en 168.094 van de Raad van State dienaangaande.

16.2. In ondergeschikte orde voert de verwerende partij aan dat de verzoekende partijen zeer waarschijnlijk de bedoeling hebben om de schending van artikel 9 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister (hierna: het koninklijk besluit van 16 juli 1992) in te roepen. Volgens haar hebben de verzoekende partijen dat artikel verkeerd geïnterpreteerd. De mogelijkheid van het college van burgemeester en schepenen om tot een ambtshalve inschrijving over te gaan is

immers, aldus de verwerende partij, niet beperkt tot personen die nooit waren ingeschreven in een gemeente van het Rijk. Ook personen die reeds waren ingeschreven in het Rijk, maar verzuimd hebben aangifte te doen van hun vestiging in de gemeente van hun nieuwe hoofdverblijfplaats moeten volgens de verwerende partij van ambtswege worden ingeschreven. In dit laatste geval kan deze inschrijving van ambtswege slechts ingang vinden op de datum van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, terwijl voor personen die nooit waren ingeschreven in een gemeente van het Rijk deze inschrijving van ambtswege reeds ingaat op de datum waarop hun aanwezigheid in de gemeente wordt vastgesteld.

De verwerende partij vestigt hierbij ook de aandacht op artikel 14 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 waarin is bepaald dat “de gemeentepolitie (...) aan de bevolkingsdienst van de gemeente de personen (meldt) die zich bevinden in één van de gevallen genoemd in de artikelen 8, eerste lid en 9, zulks overeenkomstig de bepalingen van de nieuwe gemeentewet”.

De verwerende partij wijst erop dat uit het politieverslag van 19 juli 2004 blijkt dat de wijkinspecteur van de lokale politie aan de bevolkingsdienst van de stad Ronse had gemeld dat de verzoekende partijen hun hoofdverblijfplaats in de stad hadden gevestigd zonder dat zij in de bevolkingsregisters waren ingeschreven. Uit het proces-verbaal van de zitting van 27 september 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse blijkt, aldus de verwerende partij, ook dat “de verzoekende partijen op 18 augustus 2004 werden ontboden om aangifte te doen van de verandering van hoofdverblijf, maar dat zij geen gevolg hebben gegeven aan deze oproep, waarop het college hen van ambtswege heeft ingeschreven, dit op voorstel van de ambtenaar van de burgerlijke stand”.

Bijgevolg blijkt, aldus de verwerende partij, dat het besluit tot inschrijving van de verzoekende partijen op datum van 27 september 2004 door het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse, volledig in overeenstemming is gebeurd met de bepalingen van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 (in het bijzonder de artikelen 8 en 14) en dat deze inschrijving van ambtswege van 27 september 2004 niet onwettig was.

17. De verzoekende partijen voeren in hun memorie van wederantwoord enkel aan dat de verwerende partij niet antwoordt op het feit dat zij reeds waren ingeschreven.

Beoordeling

18. Het middel van de verzoekende partijen gaat uit van een beweerde onwettigheid van het meergenoemde besluit van 27 september 2004, waaruit dan de onwettigheid van het bestreden besluit zou moeten volgen. Reeds bij de beoordeling van het eerste middel is erop gewezen dat het besluit van 27 september 2004 betrekking heeft op een andere procedure (ambtshalve inschrijving in de registers) die losstaat van de procedure die heeft geleid tot het bestreden besluit (gevraagde afvoering uit de registers) en dat het besluit van 14 november 2005, dat in de plaats is gekomen van het besluit van 27 september 2004, definitief en onaantastbaar is geworden ingevolge het arrest nr. 168.094 van 22 februari 2007 van de Raad van State. Het middel van de verzoekende partijen kan dan ook niet leiden tot de nietigverklaring van het bestreden besluit.

Het middel wordt verworpen.

C. Derde middel

Standpunt van de partijen

19. De verzoekende partijen voeren in een derde middel de schending aan van artikel 5 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (hierna: de wet van 19 juli 1991), alsook van artikel 7, § 1, tweede lid, juncto § 2 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992.

Zij stellen dat zij overeenkomstig artikel 7, § 1, tweede lid van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 aangifte hebben gedaan van hun gewenste

verandering van hoofdverblijfplaats naar het buitenland, met name Italië. In dit verband merken zij op dat geen enkele wetsbepaling toelaat dat Belgen die hun hoofdverblijfplaats naar het buitenland willen overbrengen en hiertoe aangifte hebben gedaan, worden opgespoord en dat hun verzoek tot afschrijving wordt geweigerd en zij ambtshalve ingeschreven blijven.

Gelet op het voormelde is het onderzoek, waarvan sprake is in het besluit van 13 februari 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse en dat is uitgevoerd door de lokale politie naar aanleiding van de aangifte tot wijziging van hoofdverblijfplaats door de verzoekende partijen, volgens hen onwettig. De stad Ronse heeft zich hier, aldus de verzoekende partijen, schuldig gemaakt aan machtsmisbruik en machtsafwending door een dergelijk onderzoek ter plaatse te hebben laten uitvoeren en dit bij gebrek aan enige wettige bepaling daartoe. De verzoekende partijen menen dat hetzelfde geldt voor het besluit van 13 februari 2008 houdende afwijzing van de aangifte en handhaving van de destijds ambtshalve verrichte inschrijving, aangezien er volgens hen geen enkele wetsbepaling toelaat dat de stad een aangifte afwijst en een ambtshalve inschrijving - die zelf bovendien onwettig was - handhaaft.

20.1. De verwerende partij voert in haar memorie van antwoord in hoofddorde aan dat het middel onontvankelijk is aangezien het geen betrekking heeft op het bestreden besluit, maar wel op het besluit van de stad Ronse om de aanvraag van de verzoekende partijen tot afschrijving naar het buitenland te weigeren en voorafgaandelijk een onderzoek ter plaatse te laten uitvoeren.

Zij benadrukt dat het juist naar aanleiding van het besluit van de stad Ronse is en het feit dat er dus met de verzoekende partijen een betwisting ontstond inzake hun hoofdverblijf, dat haar tussenkomst bij brief van 4 april 2008 door verzoekende partijen werd gevraagd. De verwerende partij stelt dat overeenkomstig artikel 8, §1 van de wet van 19 juli 1991 “de Minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort, de plaats ervan (bepaalt), na zo nodig een onderzoek ter plaatse te hebben laten uitvoeren”. Hierbij wijst de verwerende partij er nog eens op dat uit haar uitgebreid onderzoek is gebleken dat de verzoekende partijen hun hoofdverblijfplaats nog steeds hebben gevestigd aan de Kapellestraat 200 te Ronse.

20.2. Ondergeschikt voert de verwerende partij aan dat het inderdaad zo is dat voor personen die zich in het buitenland vestigen, de afvoering (afschrijving) uit de registers gebeurt op basis van de aangifte van het vertrek naar het buitenland, zoals dit is voorgeschreven in artikel 7, § 1, tweede lid van het koninklijk besluit van 16 juli 1992. Volgens de verwerende partij betekent dit echter niet dat in alle gevallen zomaar tot de afschrijving naar het buitenland moet worden overgegaan. Het spreekt hierbij immers voor zich dat, als vaststaat dat de aangifte van het vertrek naar het buitenland vals is, de gemeente in geen geval tot de afschrijving naar het buitenland kan overgaan. In dit verband moet, aldus de verwerende partij, ook worden gewezen op de verantwoordelijkheid van de gemeenten voor de overeenstemming van de informatiegegevens in hun bevolkingsregisters met de akten en documenten die zij in hun bezit hebben (cfr. artikel 4, tweede lid van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een rijksregister van de natuurlijke personen). Als de gemeente twijfels heeft over het effectief vertrek naar het buitenland van een persoon die zijn afschrijving naar het buitenland aanvraagt, is het aangewezen om door de wijkpolitie een onderzoek te laten instellen om na te gaan of de betrokken persoon werkelijk zijn hoofdverblijfplaats in de gemeente heeft verlaten.

Aangezien de verzoekende partijen ambtshalve waren ingeschreven op het adres Kapellestraat 200 te Ronse, dit nadat zij zich reeds van dit adres hadden laten uitschrijven voor Spanje (de tweede verzoekster zelfs reeds tot twee keer toe), achtte de stad Ronse het, aldus de verwerende partij, aangewezen om - alvorens tot een eventuele afschrijving naar het buitenland over te gaan - eerst door de wijkpolitie te laten onderzoeken of de verzoekende partijen al dan niet hun hoofdverblijfplaats te Ronse hadden verlaten. De verwerende partij wijst er hierbij op dat uit het politieverslag van 24 januari 2008 van de wijkinspecteur en haar bevolkingsonderzoek bleek dat de twijfel van de stad Ronse gegrond was en dat de verzoekende partijen, na hun aanvraag tot afschrijving naar Italië, nog steeds hun hoofdverblijfplaats hadden behouden te Ronse. Aldus bleek volgens de verwerende partij dat de aangifte door de verzoekende partijen van hun vertrek naar Italië vals was, zodat de stad Ronse hieraan geen gevolg moest geven.

Besluitend stelt de verwerende partij dat in geen geval de stad Ronse machtsmisbruik of machtsafwending kan worden verweten. De stad Ronse heeft immers volgens haar correct gehandeld door eerst te laten onderzoeken of de verzoekende partijen hun hoofdverblijfplaats te Ronse werkelijk hadden verlaten en door, gesteund op de resultaten van het politieonderzoek, de afschrijving van de betrokkenen naar het buitenland te weigeren.

21. In hun memorie van wederantwoord stellen de verzoekende partijen dat de verwerende partij niet antwoordt op hetgeen ze in hun middel hebben aangevoerd. Zo is het voor hen niet duidelijk waarom een opsporingsonderzoek moest gebeuren naar aanleiding van de vraag tot afschrijving. Zij poneren dat de overheid niet onbevooroordeeld was en dus het onpartijdigheidsbeginsel heeft geschonden.

22. De verzoekende partijen voeren in hun laatste memorie nog aan dat het strijdig is met artikel 8, eerste lid van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) om elk verzoek tot uitschrijving aan hen te weigeren. Zij menen dat de openbare macht zich in geheel het dossier duidelijk inmengt in de uitoefening van de vrije woonstkeuze die wordt gegarandeerd door het voormelde verdragsartikel.

Beoordeling

23. Vooraf moet worden vastgesteld dat in zoverre de verzoekende partijen voor het eerst in hun memorie van wederantwoord en in hun laatste memorie respectievelijk de schending aanvoeren van het onpartijdigheidsbeginsel en van artikel 8, eerste lid van het EVRM, dit reeds in het verzoekschrift kon worden gedaan en dus laattijdig en onontvankelijk is.

24. In het middel wordt niet de onwettigheid van het bestreden besluit aangevoerd, maar wel de onwettigheid van het voormelde besluit van 13 februari 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse en van het daarin vermelde onderzoek van de lokale politie. Zoals het

reeds bij de beoordeling van het eerste middel is vermeld, is het bestreden besluit - dat is gebaseerd op een eigen onderzoek van de minister - ingevolge de devolutieve werking van het georganiseerd administratief beroep dat is voorzien in artikel 8 van de wet van 19 juli 1991, in de plaats gekomen van het besluit van 13 februari 2008. Tegen het bestreden besluit kunnen dan ook niet dienstig onwettigheden worden aangevoerd die alleen betrekking hebben op het besluit van 13 februari 2008 dat uit het rechtsverkeer is verdwenen.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien april 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens