

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE

A R R E S T

**nr. 220.710 van 24 september 2012
in de zaak A. 201.215/X-14.805.**

In zake : 1. Michel ADRIAENS
 2. de b.v.b.a. CIMAP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Els Empereur
 kantoor houdend te 2600 ANTWERPEN - BERCHEM
 Uitbreidingstraat 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Vernailen
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de n.v. DE SCHEEPVAART
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willem Slosse
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Brusselstraat 59
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 juli 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 15 april 2011 van de Vlaamse minister van
Mobiliteit en Openbare Werken “houdende machtiging van NV De Scheepvaart
om over te gaan tot de hoogdringende onteigening ten algemene nutte van
onroerende goederen op het grondgebied van de gemeente Ranst, bestemd voor

de uitvoering van het project ‘herbouwen van brug Oelegem I, het aanleggen van een verbinding met het jaagpad’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 216.099 van 27 oktober 2011 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 20 december 2011. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2012.

Voorzitter van de Raad van State Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof Hectors, die loco advocaat Els Empereur verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Shauna De Leener, die loco advocaat Sven Vernailen verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Stijn

Brusselmans, die loco advocaat Willem Slosse verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Bevoegdheid van de Raad van State

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenaar de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van de onteigenende overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen.

De artikelen 6 en 7 van voormelde wet bepalen dat belanghebbende derden, onder meer huurders en gebruikers, op hun verzoek door de vrederechter als tussenkomende partijen in het geding worden toegelaten en dat de vrederechter oordeelt, na de opmerkingen van de aanwezige partijen -waaronder die belanghebbende derden- te hebben gehoord, of de vordering regelmatig is ingesteld en de door de wet voorgeschreven formaliteiten vervuld zijn. Voormelde wet maakt bijgevolg geen onderscheid tussen de belanghebbende derden en de eigenaars wat de aan de vrederechter toegekende bevoegdheid betreft om het bestaan van een onwettigheid vast te stellen.

Bovendien heeft het Grondwettelijk Hof in het arrest nr. 57/92 van 14 juli 1992 met betrekking tot de bevoegdheid van de Raad van State inzake onteigeningen ten algemenen nutte het volgende vastgesteld:

“Die bevoegdheid van de vrederechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot vernietiging van die handelingen, indien dat beroep is ingesteld door de onteigende of

door een belanghebbende derde, als bedoeld in artikel 6 van de wet van 26 juli 1962.

Die bevoegdheidsuitsluiting speelt echter pas vanaf de dagvaarding om voor de vrederechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. De Raad van State blijft bevoegd ten aanzien van de gewone derden. Hij is ook bevoegd ten aanzien van de personen die zijn bedoeld in de artikelen 3 en 6 van de wet van 26 juli 1962, zolang de onteigenaar de eigenaar niet voor de vrederechter heeft gedagvaard”.

4. Bij brief van 4 juni 2012 heeft de advocaat van de tussenkomende partij aan de Raad van State laten weten dat de gerechtelijke onteigeningsprocedure werd opgestart en bezorgt hij een kopie van de dagvaarding. Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk ten aanzien van de eerste verzoekende partij, eigenaar van het perceel.

5. De verzoekende partijen voeren aan dat “(d)e maatschappelijke zetel van tweede verzoekende partij is gevestigd” op het (gedeeltelijk) te onteigenen perceel. Hieruit kan worden afgeleid dat de tweede verzoekende partij minstens gebruiker is van het voormelde perceel. Dit wordt ook ter terechtzitting niet betwist. Aangezien reeds werd vastgesteld dat de gerechtelijke onteigeningsprocedure is opgestart, is het beroep evenmin ontvankelijk ten aanzien van de tweede verzoekende partij.

6. Gezien de omstandigheden past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig september 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens