

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 221.816 van 19 december 2012

in de zaak A. 206.567/XII-7099

In zake:

Greet Vyvey
woonplaats kiezend te 9000 Gent
Eyzeese Velden 154
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Job Van Broekhuijze
kantoor houdend te 2987 Ridderkerk
Rijnsingel 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV WATERWEGEN EN ZEEKANAAL -
AFDELING BOVENSCHELDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe en Leopold Schellekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering ingesteld op 26 september 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 1 augustus 2012 van het afdelingshoofd van de nv Waterwegen en Zeekanaal om met ingang van 1 januari 2013 de vergunning aan Greet Vyvey voor het innemen van een ligplaats met het vaartuig 'Corto Maltese' op de rechteroever van het kanaal Gent - Oostende, ter hoogte van de Elyzeezse Velden 1 tot 8, te Gent, ambtshalve op te heffen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 december 2012.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Job Van Broekhuijze, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Karen Van Alsenoy, die loco advocaat David D’Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

Standpunt van de partijen

3. Volgens verwerende partij moet het ontbreken van een concrete uiteenzetting omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de verzoekende partij dreigt te ondergaan, de verwerping meebrengen van de vordering wegens onontvankelijkheid.

4. Ter terechtzitting betwist verzoekster dat zij achterwege liet het moeilijk te herstellen ernstig nadeel te omschrijven. Volgens haar is het voldoende aangegeven door te betogen dat van de overheid een zekere consistentie mag worden verwacht, dat niet moet verwacht worden dat de overheid een vergunning

willekeurig intrekt, en dat er dan ook sprake is van schending van het vertrouwensbeginsel en van het verbod op willekeur.

Beoordeling

4. Gelet op artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging alleen worden bevolen op de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd én dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Wat die laatste voorwaarde betreft moeten, naar eis van artikel 8, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’, in het geval van een enig verzoekschrift – zoals te dezen – de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken worden opgenomen in het verzoekschrift en dienen alle stukken die het betrokken risico aantonen te worden bijgevoegd.

5. Het voorliggende verzoekschrift bevat niet dergelijke feiten.

De passage in haar verzoekschrift waar verzoekster ter terechtzitting naar verwijst, betreft de grondvoorwaarde van de ernstige middelen. Die voorwaarde is evenwel te onderscheiden van de voorwaarde in verband met het moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Het gaat om afzonderlijke voorwaarden die tot een afzonderlijke beoordeling aanleiding geven en die zich in principe niet tot mekaar laten herleiden.

Door te doen gelden dat de bestreden beslissing een eerder verleende vergunning intrekt en dat zo doende de overheid inconsistent, in strijd met het gewekte vertrouwen, en willekeurig heeft gehandeld, verstrekt verzoekster geen enkel gegeven dat vermag te doen aannemen dat zij – in afwachting van een uitspraak over haar beroep tot nietigverklaring – ten gevolge van de aangevochten opheffing van de vergunning een nadeel riskeert dat voor haar én ernstig én moeilijk herstelbaar is.

Het verzoekschrift wordt derhalve afgewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 december 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Lust