

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.963 van 10 januari 2013
in de zaak A. 198.130/VII-37.914.**

In zake : Johan VERHELST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE LIMBURG

Tussenkomen partij :
1. de NV ALVA IMMO
2. de NV ALVA VERSE VRUCHTEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 november 2010, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 2 september 2010 waarbij het beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 29 april 2010, houdende het verlenen van een voorwaardelijk gunstig gevolg aan het verzoek van de NV Alva Verse Vruchten tot het wijzigen van de exploitatievoorwaarden van de milieuvergunning voor de inrichting gelegen aan de Oude Truierbaan 49 te Hasselt, niet wordt ingewilligd en de bestreden beslissing wordt bevestigd;

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 13 januari 2011. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 december 2012.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Eyskens, die verschijnt voor de verzoeker, bestuurssecretaris Tom Loose, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jo Rams, die loco advocaat Kris Wauters verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker woont aan de Oude Truierbaan 27 te Hasselt, naast het bedrijf van de tweede tussenkomende partij. Deze laatste baat ten tijde van de bestreden beslissing een groenten- en fruitbedrijf uit aan de Oude Truierbaan 49, op basis van milieuvergunningen die vervallen op respectievelijk 12 december 2011 en 12 maart 2012. De verzoeker betwist reeds geruime tijd de inplanting van het bedrijf, zowel op stedenbouwkundig als op milieuhygiënisch vlak.

4. Op 28 december 2009 dient de tweede tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt een aanvraag in voor het wijzigen van de exploitatievoorwaarden bij haar milieuvergunning. Er wordt gevraagd rustversturende activiteiten te kunnen ontplooiën tussen 19 uur en 7 uur, alle dagen van de week, in afwijking van artikel 5.15.0.6, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne.

5. Tijdens het openbaar onderzoek, dat loopt van 22 januari 2010 tot en met 20 februari 2010, dient de verzoeker bezwaar in. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt verleent op 29 april 2010 een gunstig gevolg aan de vraag om afwijking.

6. De verzoeker stelt beroep in bij de deputatie van de provincie Limburg.

7. Op 2 september 2010 verwerpt de deputatie van de provincie Limburg het beroep. Dit is de bestreden beslissing.

8. Intussen vraagt en verkrijgt de tweede tussenkomende partij de hervergunning van haar inrichting. Ook deze vergunning wordt door de huidige verzoeker aangevochten met een annulatieberoep.

IV. Ontvankelijkheid

9. In het auditorsverslag wordt ambtshalve als exceptie opgeworpen dat de basisvergunningen waarop de gevraagde afwijking steunt, in december 2011 en in maart 2012 vervallen zijn en dat een nieuwe milieuvergunning werd verkregen, zodat het voorliggend beroep geen voorwerp meer heeft, minstens de nietigverklaring van de bestreden beslissing aan de verzoeker geen enkel voordeel meer kan opleveren.

10. In de laatste memorie betoogt de verzoeker dat hij zijn actueel belang behoudt, en dat hij er belang bij heeft dat de Raad van State "uitspraak doet over de opgeworpen middelen, zodat het bestuur met de strekking van Uw rechtspraak rekening dient te houden bij het verlenen van een rechtsherstel". Voorts stelt hij dat "zo wordt vermeden dat het bestuur in verleiding wordt gebracht om nog méér kort lopende vergunningsbesluiten te nemen, nl. in de hoop dat op deze wijze elke daadwerkelijke bescherming door de natuurlijke rechter onmogelijk wordt gemaakt".

De verzoeker betwist "dat het loutere feit dat de Raad pas na het einde van de vergunningsduur een verzoek tot vernietiging tegen een administratieve toelating met een beperkte duurtijd in beraad neemt, in principe als gevolg heeft dat de verzoeker het actueel belang ontbreekt". Hij verwijst daarbij onder meer naar het arrest van de Raad van State nr. 137.946 van 2 december 2004 en naar het arrest nr. 76/2010 van 23 juni 2010 van het Grondwettelijk Hof.

De verzoeker suggereert om daarover de volgende prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof :

"Worden de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet en art. 9 van het Verdrag van Aarhus, op zichzelf beschouwd of gelezen in samenhang, geschonden in de mate dat de gecoördineerde wetten op de Raad van State en in het bijzonder de artikelen 19 en 24 vereisen dat verzoekende partij wiens actueel en rechtstreeks belang op het ogenblik van de indiening van haar annulatieberoep tegen de verleende afwijkingstoelating kennelijk aanwezig was, verondersteld worden

niet langer het rechtens vereiste actueel en rechtstreeks belang te hebben omdat de vergunningsduur van de afwijkingstoelating op het ogenblik van de uitspraak is verstreken, terwijl de omstandigheden van de bepaling van de duurtijd van de afwijkingstoelating en van de normale behandelingsduur van een annulatieprocedure vreemd zijn aan de wil van verzoekende partij, zodat dan verzoekende partij feitelijk de toegang tot de Raad van State wordt ontzegd niettegenstaande zij zich kan beroepen op een actueel belang dat van morele en materiële aard is".

Volgens de verzoeker is de zienswijze van het auditoraat niet verzoenbaar met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof die aan een verzoekende partij bij de Raad van State het recht toekent om een procedure tot terugvordering van gedragen erelonen in te stellen voor de burgerlijke rechter, op grond van een vernietigingsarrest, dat in beginsel de fout van de betrokken overheid aantoont. Aangezien de grieven van de verzoeker ten gronde niet worden onderzocht, wordt hij aldus verplicht om de betwisting over de onwettigheid van de bestuurlijke akte opnieuw over te doen, ditmaal voor de burgerlijke rechter, terwijl een verzoeker die de vernietiging vordert van een langdurige akte hiertoe niet verplicht wordt.

Beoordeling

11. Het ontvankelijkheidsdebat heeft in de eerste plaats betrekking op de wijze waarop de Raad van State het begrip "belang" concreet invult en niet op de vraag of artikel 19, eerste lid, van de de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, een ongelijkheid creëert. Het komt dus aan de Raad van State zelf toe zich hierover uit te spreken.

Het belang als ontvankelijkheidsvoorwaarde verbiedt beroepen die een zuiver symbolische vernietiging beogen of die enkel strekken tot het vernietigen in het belang van de wet, zonder dat de verzoeker enig voordeel, hoe miniem ook, kan halen uit die nietigverklaring.

Te dezen bereikte de bestreden beslissing het einde van de termijn waarvoor zij geldig was, net zoals dit het geval was bij de basisvergunning waarop zij betrekking had. Er werden bovendien nieuwe beslissingen genomen in opvolging van de verstreken basisvergunning, die door de verzoeker op hun beurt werden aangevochten, onder meer met een annulatieberoep bij de Raad van State. De huidige bestreden beslissing behoort aldus definitief tot het verleden wat haar rechtskracht betreft. Gelet op het beroep tegen de nieuw verleende basisvergunning en de verandering eraan, wordt aldus niet langer ingezien welk mogelijk belang de verzoeker bij het huidige beroep nog kan hebben, dit zowel op materieel als op moreel vlak.

De verzoeker zet niet uiteen hoe zijn rechtstoestand concreet verbeterd of gunstig gewijzigd kan worden door een arrest tot nietigverklaring van een vergunning die intussen vervallen is en die werd vervangen door een nieuwe vergunning, welke op haar beurt door de verzoeker voor de Raad van State werd aangevochten. Een gebeurlijke vernietiging van die nieuwe vergunning leidt er niet toe dat de thans bestreden vergunning herleeft.

Het gebeurlijk invorderen van het advocatenereloon bij de burgerlijke rechter is geen met het leefmilieu verband houdend belang. Het wordt trouwens pas voor het eerst in de laatste memorie naar voren gebracht. Overigens zal de verzoeker, indien hij een voor hem gunstig arrest zou verkrijgen in het annulatieberoep dat hij tegen de navolgende milieuvergunning heeft ingesteld, gebeurlijk de totaliteit van zijn advocatenhonoraria met een burgerlijke procedure voor de justitiële rechter, van de verwerende partij desgevallend kunnen recupereren.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien januari tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin