RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 222.663 van 28 februari 2013
in de zaak A. 203.489/XII-6828

In zake: de NV HERBOSCH-KIERE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Keuster
kantoor houdend te 2970 Schilde
Eekhoornlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV WATERWEGEN EN ZEEKANAAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Lenders
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen:

1. de NV FRANKI CONSTRUCT
2. de NV MAX BÖGL

samen een tijdelijke handelsvennootschap vormend
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Jonas Riemslagh
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Cogels Osylei 61
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 januari 2012, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing van Waterwegen en Zeekanaal nv, […] met betrekking tot de gunningsbeslissing van de overheidsopdracht voor aanneming

van werken : Scheldekaaien te Antwerpen, Uitvoeringsfase. Zeeschelde R.O. te Antwerpen kaaimuurstabilisatie Sint-Andries en Zuid deel 1;".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De nv Franki Construct en de nv Max Bögl, samen een tijdelijke handelsvennootschap vormend, hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 18 april 2012.

Verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 9 mei 2012.

Op 20 juli 2012 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoekende partij, verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 oktober 2012.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dries Joseph, die loco advocaat Dirk De Keuster verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joris Wouters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent. Verzoekende partij heeft in huidige zaak geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting betoogt verzoekende partij dat zij wel degelijk een memorie van wederantwoord heeft ingediend, maar met een verkeerd rolnummer, namelijk dat van een zaak die "dezelfde toewijzingsbeslissing" betreft; die laatste zaak met rolnummer A. 203.900/XII-6868 heeft als voorwerp de beslissing van 8 februari 2012 van de raad van bestuur van verwerende partij, waarbij de beslissing van 22 december 2011 van de gedelegeerde bestuurder en voorzitter, te dezen bestreden, wordt bekrachtigd.

De stelling van verzoekende partij dat haar memorie voorwerp is van de voornoemde verschrijving en aldus niet aan huidig dossier is toegevoegd wordt aanvaard. Er blijkt ook niet dat door de verschrijving en haar gevolgen het verloop van de rechtspleging is gehinderd en de rechten van verdediging van de andere partijen in het gedrang zouden zijn gebracht. Verzoekende partij wordt de kans gegeven dezelfde memorie opnieuw in te dienen, enkel gewijzigd wat rolnummer betreft.

BESLISSING

1. De zaak wordt volgens de gewone procedure verdergezet.

2. Vanaf de betekening van dit arrest krijgt de verzoekende partij een termijn van veertien dagen om haar memorie van wederantwoord opnieuw in te dienen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 februari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silja Doms	**Dierk Verbiest**