

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.841 van 13 maart 2013
in de zaak A. 204.269/XIV-34.118**

In zake : Shafiqullah SHAHIKHIL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Maxwell OGUMULA
kantoor houdend te 1050 Brussel
Generaal Geneesheer Derachelaan 127 bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 30 januari 2012 waarbij wordt besloten dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, zodat de plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij voor de verzoeker van rechtswege vervalst.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 februari 2013.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Maxwell Ogumula, die verschijnt voor de verzoeker, en attaché Brecht Vandenberghe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De Verzoeker komt op 9 januari 2012 zonder enig identiteitsdocument België binnen en dient op 10 januari 2012 een asielaanvraag in. Hij verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 31 december 1996.

Verzoekers identiteit wordt vastgesteld aan de hand van zijn verklaringen. Aangezien er twijfel is over de door hem ingeroepen minderjarigheid, vraagt de dienst Vreemdelingenzaken aan de dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek te laten uitvoeren.

Op 10 januari 2012 wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

In het Universitair Ziekenhuis Antwerpen ondergaat de verzoeker op 19 januari 2012 een deskundig onderzoek om zijn leeftijd te bepalen.

De conclusie van de leeftijdsschatting luidt als volgt:

“Op basis van het voorgaande onderzoek kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat Shahikhil Shafiqullah op datum van 19-01-2012 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 28,5 jaar of ouder met een standaarddeviatie van een 1.5 jaar een goede schatting is”.

Op 30 januari 2012 besluit de dienst Voogdij dat de plaatsing onder haar hoede van Shafiqullah SHAHIKHIL van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de beslissing.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 17 april 2012 legt de verzoeker een taskara neer bij de dienst Voogdij.

Op 25 mei 2012 neemt de dienst Voogdij een nieuwe beslissing inzake de leeftijdsbepaling van de verzoeker:

“(…)

Overwegende dat op 17 april 2012 betrokkene een taskara, afgegeven in Baghlan, Afghanistan, voorlegt, welke vermeldt dat hij 12 jaar was in 1420 (1999/2000);

Overwegende dat zoals blijkt uit voormelde medische testen dat betrokkene een leeftijd heeft van 28.5 jaar op 19 januari 2012;

De in dit dossier aangevoerde elementen zijn niet van aard om de resultaten van het medisch onderzoek tegen te spreken;

Beslissing

De leeftijdsbeslissing van Mijnheer Shafiqullah SHAHIKHIL van 30 januari 2012 blijft behouden.

(…)”.

IV. Beroep zonder voorwerp

4. Op 25 mei 2012 nam de dienst Voogdij een nieuwe beslissing, omdat de verzoeker een taskara had overgemaakt. Zij deelt met een aangetekende brief dd. 28 juni 2012 aan de Raad van State mee dat “de aangevochten beslissing werd ingetrokken met een nieuwe beslissing dd. 25 mei 2012. (...) Hierdoor wordt de procedure G/A 204.269/XIV-34.118 zonder voorwerp.”

De nieuwe beslissing van 25 mei 2012, die werd genomen na onderzoek van een nieuw stuk, is in de plaats gekomen van de bestreden beslissing van 30 januari 2012. De verzoeker heeft die nieuwe beslissing overigens niet aangevochten met een beroep voor de Raad van State.

Bijgevolg is onderhavig beroep zonder voorwerp.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 maart 2013, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen