

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.853 van 14 maart 2013
in de zaak A. 207.915/XII-7237**

In zake: 1. de NV CEI-DE MEYER
2. de NV BETONAC
samen vormend de thv Cei-De Meyer nv-Betonac nv
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de NV ONDERNEMINGEN JAN DE NUL
2. de NV CIT BLATON
samen vormend een tijdelijke handelsvennootschap
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe, Nathanaëlle Kiekens en
Ellen Clymans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 februari 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de

beslissing van het Vlaams Gewest van onbekende datum, zoals gevoegd bij het schrijven van het Vlaams Gewest d.d. 25 januari 2013, waarbij wordt beslist de opdracht, voorwerp van het bestek 1M3D8E/11/11, ‘de aannemingsopdracht van werken voor Antwerpen: ondertunneling Gewestweg R11 ter hoogte van Luchthaven Deurne’ te gunnen aan de thv Jan De Nul nv - Blaton nv, voor een bedrag van 54.716.185,75 EUR (incl. BTW) /45.219.988,22 EUR (excl. BTW) en niet aan de thv Cei-De Meyer nv – Betonac nv”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 25 februari 2013 hebben de nv Ondernemingen Jan De Nul en de nv CIT Blaton gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 maart 2013, om 10.30 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters, die verschijnen voor de verzoekende partijen, advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten David D’Hooghe en Ellen Clymans, die verschijnen voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Vlaamse Overheid, Afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen, schrijft bij wijze van algemene offerteaanvraag een overheidsopdracht voor werken uit met als voorwerp “Antwerpen: ondertunneling gewestweg R11 ter hoogte van luchthaven Deurne”. De opdracht wordt geraamd op 43.800.000 euro.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 5 april 2012 en het Publicatieblad van de Europese Unie op 7 april 2012.

3.3. De opdracht is onderworpen aan de bepalingen van het bijzonder bestek 1M3D8E/11/11.

Het doel van de aanneming wordt in het bestek als volgt uiteengezet:

“De werken situeren zich op de gewestweg R11, grondgebied Deurne/Mortsel/ Borsbeek ongeveer tussen de kilometerpunten 4.0 en 5.5.

Aanleiding der werken vormt de invoering van nieuwe veiligheidsvoorschriften door de ICAO (Internationale Burgerluchtvaartorganisatie) op 6/11/1999 waardoor veiligheidszones (RESA's ['runway end safety area']) in het verlengde van de baan vereist zijn.

De aanneming behelst de ondertunneling van de R11 over een lengte van ca 420m met aansluitende af- en toeritten in ‘open sleuf’ om deze RESA te kunnen realiseren.

Aan de start/landingsbaan van de luchthaven Antwerpen zal niets worden aangepast ter gelegenheid van deze werken.

Alleen de baanstrook zal door de bouw van de tunnel vrij van verkeer worden gemaakt. De RESA moet onverhard aangelegd worden door het tunneldak (na dichtings- en beschermklaag) te bedekken met ingezaaide bodem.

Er zal een afsluiting rond het domein worden geplaatst die de RESA omvat. De RESA zal de exploitatie van de luchthaven niet wijzigen maar wel bijdragen tot conformiteit inzake de internationale veiligheidsvoorwaarden met betrekking tot de baanstrook en de RESA.

De tunnelconstructie wordt ontworpen met voorzieningen (dit wil zeggen: het voldoende diep realiseren van de diepwanden) die een mogelijke latere onderdoorgang van een 2e tunnel, de zogenaamde R11-bis, mogelijk maken.

De werken noodzaken de inzet van bijzondere bouwtechnieken aangezien;

- de aangrenzende luchthaven tijdens de werken operationeel moet blijven. In aansluiting op de landingsbaan en in de onmiddellijke nabijheid ervan is de beschikbare ‘werkhoogte’ tijdens de exploitatie-uren van de luchthaven ernstig beperkt,
- het om een grondwaterdichte constructie moet gaan.

De aanneming omvat eveneens het leveren en plaatsen van wegverhardingen in de tunnel en heraanleg van een dubbelrichtingsfietspad in de directe omgeving, alsook signalisatie, elektromechanische installaties (verlichting, verluchting, pompen, detectie- en bewakingssystemen,...).

Deze overheidsopdracht betreft een ‘engineering & build’ opdracht, meerbepaald een geïntegreerde contractvorm waarbij diverse onderdelen van de realisatie van dit bouwproject – en in het bijzonder conceptkeuzes en uitvoeringsplannen- door de opdrachtgever aan één enkele opdrachtnemer worden toevertrouwd.

Financiering en onderhoud blijven evenwel de aanbestedende overheid toebehoren, alsook het aanvragen en bekomen van de stedenbouwkundige vergunning.

Conceptkeuzes en uitvoeringsmethoden en plannen kunnen evenwel slechts gemaakt worden binnen de beperkingen van:

- een door de opdrachtgever opgemaakt ‘referentieontwerp’ dat inherent deel uitmaakt van de opdrachtdocumenten,
- dit bijzonder bestek en haar bijgevoegde ‘programma’s van eisen’.”

Het deel ‘algemene informatie’ van het bestek bevat de volgende bepaling:

“Erkenning wat betreft de werken:

- categorie: E klasse 8,
 - + D voor het aandeel tunnelafwerking en bouw technisch lokaal,
 - + C voor het aandeel wegeniswerken,
 - + P1, P2, P3 voor het aandeel elektromechanica,
 - + S voor de telecommunicatie-uitrusting.

Indien de aannemer ‘burgerlijke bouwkunde’ zelf niet beschikt over erkenning in de overige aannemingsdelen, dient hij dit aandeel toe te vertrouwen aan een onderaannemer die beschikt over een erkenning in de

resp. categorie en met overeenstemmende klasse voor het aandeel van deze werken in het geheel van de opdracht.

De inschrijver dient bij de inschrijving hiervoor de nodige documenten ter staving in.

De aandacht van de inschrijvers wordt gevestigd op de bepalingen van art. 11 § 2 van de wet van 30 maart 1991 over de erkenning van de aannemers.”

Daarnaast wordt erop gewezen dat voor het uit te voeren studiegedeelte eveneens selectiecriteria gelden.

Het bestek bevat in deel I “algemene administratieve voorwaarden” tevens de volgende bepaling:

“Art. 17, 18 Kwalitatieve selectie:

Algemeen:

De Belgische inschrijver dient niet te bewijzen dat hij in orde is met zijn bijdragen aan de sociale zekerheid. In toepassing van het KB van 20 juli 2005 zal de aanbestedende overheid deze informatie zelf opvragen.

Met betrekking tot de werken:

De categorie en/of ondercategorie waarin de aannemer moet erkend zijn is vermeld in de algemene informatie.

Voor de Belgische inschrijver:

De bepalingen omtrent de nationale regeling erkenning der aannemers wordt voldoende geacht.

Voor de buitenlandse inschrijver:

Zie deel ‘offerteformulier’

Met betrekking tot het te leveren studiewerk:

Voor het uit te voeren studiegedeelte dient de opdrachtnemer

- De sterkte en stabiliteit uit te rekenen
- De berekeningsnota's op te stellen en voor visum voor te leggen aan de aanbestedende overheid
- De studietekeningen op te stellen en ter goedkeuring voor te leggen aan de aanbestedende overheid

Daartoe dient de inschrijver bewijzen voor te leggen dat de aangestelde voor de studies beschikt over voldoende ervaring door het voorleggen van minimum 2 refertes met betrekking tot gelijkaardige opdrachten burgerlijke bouwkunde en elektromechanische technieken over de laatste 5 jaar.

Voor zover de ontwerper geen deel uitmaakt van de inschrijver zelf, dient de inschrijver aan te tonen dat hij daadwerkelijk kan beschikken over de voor uitvoering van de opdracht noodzakelijke, middelen inzonderheid door het voorleggen van een verklaring waaruit blijkt dat de ontwerper zich verbindt de opdracht uit te voeren.”

Het bestek vermeldt voorts de volgende gunningscriteria:

“Voor de aanwijzing van de voordeligst regelmatige offerte wordt rekening gehouden met navermelde gunningscriteria (totaal= 1000 punten)

[...]

Totaalprijs	500
plan van aanpak	50
uitvoeringstermijn, werkprogramma	50
Veiligheidsplan uitvoering	50
Technieken	
- Subcriterium 1 (50)	
Kwaliteit van de verkeertechnieken	
- Subcriterium 2 (50)	
Kwaliteit van tunneltechnieken	
- Subcriterium 3 (50)	
Samenbouw van verschillende elektromechanische technieken	150
Methodologie overige eisenprogramma's	200.”

Deel C van het offerteformulier gevoegd bij het bestek heeft betrekking op de erkenning van aannemers van werken en luidt als volgt:

“C. Erkenning van aannemers van werken

Waarschuwing: valse verklaringen betreffende de erkenning van aannemers van werken kunnen leiden tot toepassing van een in art. van de Wet van 20 maart 1991 bepaalde sanctie.

OFWEL

De erkenning komt overeen met de (onder)categorie en klasse zoals bepaald door het bestek en het bedrag van deze offerte.

Rekening houdend met de stand van de aan gang zijnde aannemingen zal het maximumbedrag van gelijktijdig uit te voeren werken, dat is vastgesteld voor de verkregen erkenningsklasse, door de toewijzing van deze opdracht niet worden overschreden.

OFWEL

De erkenning stemt overeen met de (onder-)categorie en klasse bepaald door het bestek en het bedrag van deze offerte.

Door de toewijzing van deze opdracht zal het maximumbedrag van de gelijktijdig uit te voeren werken, dat is vastgelegd voor de verkregen erkenningsklasse, worden overschreden. De voorgeschreven afwijkingsvraag is bij deze offerte gevoegd.

OFWEL

De bewijzen van erkenning in een andere Lidstaat van de Europese Unie en van de gelijkwaardigheid van die erkenning zijn bij deze offerte gevoegd.

OFWEL

De bewijzen dat aan de voorwaarden voor erkenning is voldaan, zijn bij deze offerte gevoegd.”

Ten slotte bevat deel 3.1. van het bestek, dat de algemene administratieve voorwaarden bevat in toepassing van het koninklijk besluit van 26 september 1996 ‘tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken’, nog de volgende bepaling:

“Art. 10, § 1 Onderaannemers

De aannemer deelt aan de leidend ambtenaar schriftelijk de naam van zijn eventuele onderaannemer mee. Hij doet dat ten minste 15 kalenderdagen vóór de aanvang van de overeenstemmende werken, behalve in geval van hoogdringendheid waarbij deze termijn 15 kalenderdagen kan ingekort worden.

De aannemer dient het bewijs voor te leggen dat de betrokken onderaannemer voldoet aan de wetgeving inzake de erkenning van aannemers voor dat deel van de opdracht dat die onderaannemer zal uitvoeren.

Zolang dit bewijs niet is voorgelegd, mag de onderaannemer de werkzaamheden niet aanvatten.

De onderaannemer moet tijdens de uitvoering van het deel van de opdracht dat hem werd toevertrouwd in het bezit zijn van de vereiste erkenning.”

3.4. Negen inschrijvers dienen een offerte in. Op 14 augustus 2012 worden de offertes geopend:

- nv Pierre Roegiers & Co;

- thv CEI - Demeyer nv - Betonac nv;
- thv Jan De Nul nv - Blaton nv;
- nv CFE (MBG);
- thv Besix nv - Stadbader nv;
- thv 't Plein;
- thv Denys - Imtech - DCA;
- thv Van Laere nv - Cordeel nv - Max Bögl International;
- thv Franki - Aswebo.

3.5. Er wordt een gunningsverslag opgesteld op 16 november 2012.

Uit het gunningsverslag blijkt in de eerste plaats dat alle inschrijvers worden geselecteerd.

Daarna wordt de regelmatigheid onderzocht, waarbij geen van de offertes onregelmatig wordt bevonden. Ten slotte worden de offertes getoetst aan de gunningscriteria. De jury besluit dat de thv Jan De Nul nv - Blaton nv de economisch meest voordelige en geschikte offerte heeft ingediend.

3.6. Vervolgens beslist de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken, bij besluit van onbekende datum, om de opdracht overeenkomstig het gunningsverslag toe te wijzen aan de thv Jan De Nul nv – Blaton nv voor een bedrag van 45.219.988,22 euro btw niet inbegrepen.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 19 december 2012 wordt aan de overige inschrijvers meegedeeld dat hun offerte niet werd gekozen. Als bijlage wordt een kopie bezorgd van de gunningsbeslissing en het gunningsverslag.

3.8. Op 3 januari 2013 wordt tegen voormelde gunningsbeslissing een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld bij de Raad van State door nv CEI - De Meyer en nv Betonac (zaak gekend onder het rolnummer A. 207.554/XII-7201), evenals door nv Pierre Roegiers & Co (zaak gekend onder het rolnummer A. 207.573/XII-7204).

3.9. Bij beslissing van onbekende datum wordt de gemotiveerde beslissing van onbekende datum waarbij in het kader van voormeld bestek de opdracht werd gegund aan de thv Jan De Nul nv – Blaton nv ingetrokken.

3.10. Naar aanleiding van voormelde intrekking, verklaart de Raad van State in zijn arresten nr. 222.288 en 222.289 van 29 januari 2013 beide voormelde vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zonder voorwerp en verwerpt de vorderingen.

3.11. Intussen wordt een nieuw gunningsverslag opgesteld op 23 januari 2013.

In dit gunningsverslag wordt in de eerste plaats besloten dat geen inschrijvers worden uitgesloten en dat alle inschrijvers worden geselecteerd.

Specifiek wat de beoordeling van de gestelde eisen inzake erkenning betreft wordt daarbij het volgende opgemerkt:

“Erkenningsonderzoek:

Eisen: zie 1.2 hierboven.

Er werd onderzocht of alle kandidaten voldoen aan de erkenningsvereisten.

De aanbestedende overheid heeft de erkenning van alle inschrijvers geverifieerd. De jury ging voor elke inschrijver na of hij voldeed aan de in het bestek gevraagde erkenningsvereisten. Alle inschrijvers tonen, volgens de jury, op grond van dit onderzoek aan te beschikken over de nodige erkenningen of geven minstens de nodige waarborgen om over alle of sommige van deze erkenningen te beschikken. Gelet dat geen enkel inschrijver op grond van een probleem bij de erkenning werd geweerd, werd geen overzichtstabel opgemaakt.”

Wat de beoordeling van de technische bekwaamheid betreft wordt opgemerkt dat “conform het bestek (bladzijden 21-22) de inschrijvers met betrekking tot het te leveren studiewerk de bewijzen [moeten] voorleggen dat de aangestelde voor de studies beschikt over voldoende ervaring door het voorleggen van minimum 2 refertes met betrekking tot gelijkaardige opdrachten burgerlijke bouwkunde en elektromechanische technieken over de laatste 5 jaar”. Vervolgens

wordt voor elke inschrijver vermeld met welk studiebureau gewerkt wordt en worden een tweetal referenties vermeld.

Wat de thv Jan De Nul nv – Blaton nv betreft vermeldt het gunningsverslag op dit punt het volgende:

“THV Jan De Nul nv – Blaton nv

Studiebureau SBE

Ref.:

- Beernem: Lijn 50 A Brussel-Zuid-Oostende: afschaffen overwegen 47, 48, 49 en 50; bouwkunde met inbegrip van technieken Infrabel – Zone Gent
- Brugge: Verkeerstunnel Koninging Astridlaan en fietsers en voetgangerstunnel Witte Molenstraat onder de N31 AWW afd. West-Vlaanderen.”

Vervolgens wordt deze inschrijver, net zoals alle overige inschrijvers, geselecteerd.

Daarna wordt de regelmatigheid van de offertes onderzocht. Bij de beoordeling van de inhoudelijke regelmatigheid van de offertes wordt voorafgaandelijk het volgende opgemerkt:

“Alle offertes werden nagekeken op hun regelmatigheid. Dienaangaande werd duidelijk dat geen enkele offerte op alle punten volledig in orde is. Evenwel zijn niet alle offertes behept met substantiële onregelmatigheden. Hieronder wordt dan ook een onderscheid gemaakt tussen substantiële en relatieve onregelmatigheden en waarbij in dit laatste geval zal worden gemotiveerd waarom een offerte al dan niet regelmatig wordt verklaard.”

Vervolgens wordt op grond van de in het gunningsverslag op de bladzijden 13 tot en met 23 uiteengezette motieven, geoordeeld dat de offertes van de nv Pierre Roegiers & Co, de nv CFE (MBG), de thv Besix nv – Stadsbader nv, de thv Denys – Imtech - DCA, de thv Van Laere – Cordeel - Max Bögl International en de thv Franki Aswebo behept zijn met één of meerdere substantiële nietigheden en uit de verdere procedure worden geweerd. De offertes

van de thv CEI - De Meyer - Betonac, de thv Jan De Nul nv - Blaton nv en de thv 't Plein worden regelmatig verklaard en toegelaten tot de gunningsfase.

Vervolgens worden de drie regelmatig bevonden offertes getoetst aan de gunningscriteria.

De jury besluit dat de thv Jan De Nul nv - Blaton nv “de economisch meest voordelige en geschikte offerte” heeft ingediend. De thv CEI - De Meyer - Betonac en de thv 't Plein worden respectievelijk tweede en derde gerangschikt.

3.12. Vervolgens beslist de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken, bij besluit van onbekende datum, om de opdracht overeenkomstig het gunningsverslag toe te wijzen aan de thv Jan De Nul nv – Blaton nv voor een bedrag van 45.219.988,22 euro btw niet inbegrepen.

3.13. Bij aangetekend schrijven van 28 januari 2013 wordt aan de inschrijvers waarvan de offerte onregelmatig werd verklaard, meegedeeld dat hun offerte onregelmatig werd bevonden en geweerd en wordt hen een uittreksel van de gemotiveerde beslissing meegedeeld. Aan de thv CEI-De Meyer nv – Betonac nv en de thv 't Plein wordt bij aangetekend schrijven van diezelfde datum meegedeeld dat hun offerte niet werd gekozen en wordt een kopie bezorgd van de gemotiveerde gunningsbeslissing.

IV. Tussenkomenst

4. De verzoekende partijen in tussenkomst blijken voordeel te halen uit de bestreden beslissing en hebben er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens wordt hun verzoek ingewilligd.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige

voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting

6. Het eerste middel wordt door verzoekende partijen samengevat als volgt:

“Genomen uit de schending van artikel 16 en artikel 65/5 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten; Schending van artikelen 16, 18, 19 en 115 van het Koninklijk Besluit van 8

januari 1996 voor de aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken; Schending van het beginsel patere legem quam ipse fecisti; Schending van de materiële motiveringsplicht; Schending van het gelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en de eerlijke mededinging;

Doordat verwerende partij in de bestreden beslissing alle inschrijvers zonder onderscheid heeft geselecteerd en daartoe met betrekking tot de voor te leggen referenties lijkt te weerhouden dat alle inschrijvers de met betrekking tot het studiewerk te leveren referenties (minimaal twee) voorleggen waaruit blijkt dat de aangestelde voor de studies beschikt over voldoende ervaring met betrekking tot gelijkaardige opdrachten burgerlijke bouwkunde en elektromechanische technieken over de laatste 5 jaar.

Terwijl de thv Jan De Nul nv - Blaton nv niet over deze referenties beschikt, minstens de in de gunningsbeslissing weerhouden referenties niet overeenstemmen met de in het bestek genoemde voor te leggen referenties.

Zodat de beslissing om de thv Jan De Nul nv - Blaton nv te selecteren en diens offerte te weerhouden als meest voordelige regelmatige offerte, de in het middel aangehaalde bepalingen schendt.”

De referentie te Brugge voldoet volgens verzoekende partijen niet als referentieopdracht om de volgende redenen:

- “• Niet is aangetoond dat de opdracht tevens betrekking heeft op de studie van burgerlijke bouwkunde én elektromechanische technieken, bouwopdrachten zoals beschreven in het bestek.
- Niet is aangetoond dat de studieopdracht zou zijn uitgevoerd door SBE (het door de thv Jan de Nul nv - Blaton nv aangestelde studiebureau voor de opdracht tot ondertunneling van de gewestweg ter hoogte van de luchthaven te Deurne)
- Niet is aangetoond dat het referentieproject betrekking heeft op de relevante periode en dateert van na april 2007. De bekendmaking maakt melding van een openingszitting op 22 november 2005 en een uitvoeringstermijn van 300 werkdagen zodat de opdracht beëindigd kan zijn geweest voor april 2007 en aldus niet als geldige referentieopdracht kan worden weerhouden.
- De referentieopdracht omvat niet de studie van de in het bestek omschreven elektromechanische technieken (kabelwerken, leveren en plaatsen van verlichtingstoestellen, verluchtingstoestellen, pompinstallaties, camerabewaking, noodvoorzieningen, branddetectie en brandbestrijdingsinstallaties).
- De referentieopdracht betreft geen ‘gelijkaardige opdracht’:

- het overdekte deel van de tunnel is slechts een 60-tal meter lang terwijl de tunnel onder de R11 alleen al wat betreft het volledige overdekt gedeelte 450 meter lang is.
- Er dienen geen complexe, noch diepe wanden voor een tunnel bestaande uit verschillende niveaus te worden berekend, geëngineerd of gebouwd.
- Behoudens een pompput voor de waterafvoer zijn hierin geen technieken opgenomen.
- De opdracht omvat geen gelijkaardige complexiteit als de ondertunneling ter hoogte van een luchthaven in exploitatie”.

Ook de referentie te Beernem voldoet volgens hen niet als referentieopdracht om de volgende redenen:

- Niet is aangetoond dat de opdracht tevens betrekking heeft op de studie van de burgerlijke bouwkunde én elektromechanische technieken.
- Niet is aangetoond dat de studieopdracht is uitgevoerd door SBE (het door de thv Jan de Nul nv - Blaton nv aangestelde studiebureau voor de opdracht tot ondertunneling van de gewestweg ter hoogte van de luchthaven te Deurne). Wel integendeel de informatie waarover kan worden beschikt toont aan dat dit het studiebureau SCES is.
- Niet is aangetoond dat het referentieproject betrekking heeft op de relevante periode en dateert tussen april 2007 en april 2012. Uit het werfbord blijkt dat de opdracht per 2 mei 2012 een aanvang diende te nemen zodat deze opdracht bezwaarlijk dienst kan doen als ‘referentie’ tot bewijs van kennis en ervaring inzake studies met betrekking tot gelijkaardige opdrachten.
- De referentieopdracht omvat niet de studie van de in het bestek omschreven elektromechanische technieken (kabelwerken, leveren en plaatsen van verlichtingstoestellen, verluchtingstoestellen, pompinstallaties, camerabewaking, noodvoorzieningen, branddetectie en brandbestrijdingsinstallaties)
- De referentieopdracht betreft geen gelijkaardige opdracht;
- Er worden geen tunnels gebouwd, en alleszins niet van de omvang en de grootte van de opdracht tot ondertunneling van de R11. De ter plaatse vastgestelde uitgevoerde en in uitvoering zijnde werken tonen dit de visu aan:
 - Zo voorziet de opdracht in de bouw van een brug (Wellingstraat, Beernem) welke in geen enkel opzicht gelijkaardig is aan de bouw van de specifieke tunnel van meer dan 420 meter lang met een breedte van 32 meter, twee tunnelkokers en met wanden tot 20 meter diep in de ondergrond
 - Ook voorziet deze aanneming in de bouw van een fietskokertje (Meerbergstraat) dat in geen enkel opzicht te vergelijken is met de bouw van de tunnel: Het betreft hier een kokertje met een breedte van ongeveer 5 m en een lengte van ongeveer 25 meter, enkel voor fietsers en voetgangers.

De in het bestek gevraagde elektromechanische technieken waarvoor kennis en ervaring diende te worden aangetoond middels de referentieprojecten is niet aanwezig.

- Verlengen onderdoorgang Stuivenbergstraat: Het aan weerszijden van het spoor verlengen van een bestaand kokertje (breedte ongeveer 5 meter)
- Samengevat wat betreft dit door verwerende partij weerhouden referentieproject moet worden vastgesteld dat de burgerlijke bouwkunde betreffende dit werk verre van gelijkaardig is aan de uit te voeren werken voor de R11, noch wat betreft de grootte (afmetingen, diepte), noch wat betreft de aangewende methoden (geen diepwanden), noch wat betreft de integratie met (verkeers)technieken, noch wat betreft omgeving (geen belangrijke weg en/of luchthaven).
- Wat betreft de in het bestek genoemde elektromechanische technieken is daarvan niets terug te vinden in de aankondiging, noch ter plaatse. De brug en de fietskoker die worden opgericht bevatten geen elektromechanische technieken. De vermelding in het gunningsverslag op blz. 9 waar naar dit project is verwezen onder de noemer 'bouwkunde met inbegrip van technieken', is kennelijk onjuist".

Ten slotte zetten zij uiteen waarom de door hen aangebrachte referentieprojecten wel degelijk voldoen aan de gestelde selectie-eisen.

Beoordeling

7.1. Overeenkomstig artikel 16 van de wet van 24 december 1993 'betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten' dient bij algemene of beperkte offerteaanvraag de opdracht te worden toegewezen aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige offerte indient, rekening houdend met de gunningscriteria die vermeld moeten zijn in het bestek, of eventueel in de aankondiging van de opdracht.

Artikel 19 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 'betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken' bepaalt voorts dat, onverminderd de bepalingen betreffende de erkenning van aannemers van werken, de technische bekwaamheid van de aannemer aangetoond kan worden door onder meer de lijst van de werken uitgevoerd tijdens de laatste vijf jaar, en gestaafd door getuigschriften van goede uitvoering voor de belangrijkste werken.

Een kandidaat of een inschrijver kan zich overeenkomstig artikel 19, tweede lid en derde lid, van dit besluit, in voorkomend geval en voor welbepaalde opdrachten beroepen op de draagkracht van andere entiteiten, ongeacht de juridische aard van zijn band met die entiteiten. In dat geval moet hij de aanbestedende dienst aantonen dat hij zal beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen door overlegging van de verbintenis van deze entiteiten om de aannemer dergelijke middelen ter beschikking te stellen. Onder dezelfde voorwaarden kan een combinatie van kandidaten of van inschrijvers zich beroepen op de draagkracht van de deelnemers aan de combinatie of die van andere entiteiten.

7.2. Op het eerste gezicht is het niet duidelijk waarom verzoekende partijen hier tevens verwijzen naar artikel 18 van dit besluit, dat betrekking heeft op de financiële en economische draagkracht en artikel 115 ervan dat onder meer betrekking heeft op de vaststelling van de gunningscriteria. Het middel is op het eerste gezicht dan ook niet ontvankelijk in de mate dat een schending wordt aangevoerd van deze bepalingen bij gebrek aan uiteenzetting op welke wijze deze bepalingen zouden zijn geschonden.

7.3. In de mate dat verzoekende partijen aanvoeren dat de gekozen inschrijver niet voldoet aan de in het bestek en de aankondiging vereiste referenties inzake technische bekwaamheid, dient te worden opgemerkt dat het in de eerste plaats aan verwerende partij toekomt de voorgelegde referenties te beoordelen en dat zij terzake over een zekere beoordelingsvrijheid beschikt.

Voorts blijkt uit het administratief dossier, meer bepaald uit de offerte van de gekozen inschrijver zelf dat deze voor het studiegedeelte beroep doet op twee studiebureaus: de nv S.C.E.S. (bouwkunde) en de nv SBE (bouwkunde en elektromechanische uitrustingen). Dit wordt niet alleen bevestigd door de neergelegde referenties in deel 6 van de offerte, doch ook door de verbintenissen van beide studiebureaus in deel 9 van de offerte waarin zij uitdrukkelijk verklaren dat zij gedurende de volledige duur van de opdracht de noodzakelijke middelen ter beschikking stellen van de thv Jan De Nul nv – Blaton nv. De uitsluitende vermelding in het gunningsverslag van studiebureau SBE lijkt een materiële vergissing te zijn.

Bovendien blijkt uit de offerte dat via beide studiebureaus de gekozen inschrijver niet slechts de twee in het gunningsverslag expliciet vermelde referenties heeft ingediend, doch dat zij 10 verschillende referenties neerlegt zoals onder meer blijkt uit het niet-vertrouwelijk stuk 5 van tussenkomende partijen. Verzoekende partijen hebben hiervan kennis kunnen nemen maar laten ter terechtzitting na dit geheel van referenties in hun argumentatie te betrekken.

Op het eerste gezicht dient te worden vastgesteld dat voldoende referenties lijken te vallen binnen de vereiste referentieperiode. Voorts lijken ze niet alleen betrekking te hebben op de ‘burgerlijke bouwkunde’, doch wel degelijk ook op ‘elektromechanische technieken’. Evenmin blijkt op het eerste gezicht dat er aldus onvoldoende referenties betreffende gelijkaardige opdrachten voorliggen.

In de huidige stand van het geding lijkt *prima facie* te moeten worden aangenomen dat verwerende partij terecht van oordeel mocht zijn dat de thv Jan De Nul nv – Blaton nv voldoet aan de gestelde selectie-eisen in het kader van de technische bekwaamheid met betrekking tot het te leveren studiewerk.

7.4. Ten slotte, wat de beweerde schending van een formele-motiveringsverplichting betreft, lijkt in het kader van een selectie niet te kunnen worden verwacht van een aanbestedende overheid dat ze elk detail te kennen geeft voor elk selectie criterium in het licht van elk document zoals door de inschrijvers voorgelegd, hierbij telkenmale de positieve redenen aangevende waarom een kandidatuur niet zou moeten worden verworpen. Dit lijkt des te meer te gelden wanneer alle inschrijvers worden geselecteerd. In dergelijk geval lijken zelfs summiere vermeldingen te kunnen volstaan en lijkt de aanbestedende overheid zich te mogen beperken tot een besluit in algemene bewoordingen, zonder daarbij enige formele-motiveringsverplichting te schenden.

7.5. Het middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting

8. Het tweede middel wordt door verzoekende partijen samengevat als volgt:

“Genomen uit de schending van artikel 16 en artikel 65/5 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten; Schending van artikelen 16, 18, 19 en 115 van het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996 voor de aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken; Schending van het beginsel patere legem quam ipse fecisti; Schending van de materiële motiveringsplicht; Schending van het gelijkheidsbeginsel en de eerlijke mededinging;

Doordat verwerende partij in de bestreden beslissing alle inschrijvers zonder onderscheid heeft geselecteerd en daartoe met betrekking tot de selectie op bladzijde 7 van de bestreden beslissing motiveert: ‘De aanbestedende overheid heeft de erkenning van alle inschrijvers geverifieerd. Alle inschrijvers tonen, volgens de jury, op grond van dit onderzoek te beschikken over de nodige erkenningen of geven minstens de nodige waarborgen om over alle of sommige van deze erkenningen te beschikken’.

Terwijl de kwalitatieve selectiecriteria in het bestek bepalen dat indien de aannemer ‘burgerlijke bouwkunde’ zelf niet beschikt over erkenning in de overige aannemingsdelen, dient hij dit aandeel toe te vertrouwen aan een onderaannemer die beschikt over een erkenning in de resp. categorie en met overeenstemmende klasse voor het aandeel van deze werken in het geheel van de opdracht. De inschrijver dient bij de inschrijving hiervoor de nodige documenten ter staving in.

Zodat de bestreden beslissing die de thv Jan De Nul nv - Blaton nv selecteert zonder dat bij de inschrijving alle documenten zijn gevoegd ter staving van het feit dat zij beschikt over alle in het bestek genoemde erkenningen, desgevallend dat een door haar gecontracteerde aannemer daarover beschikt, de in het middel aangehaalde bepalingen schendt.”

Verzoekende partijen wijzen erop dat zij gegronde redenen hebben om aan te nemen dat de thv Jan De Nul nv - Blaton nv niet beschikt over de vereiste erkenningen P1, P2, P3 en S. Zij verwijzen hiervoor naar de door hen neergelegde stukken 14 en 15. Zij stellen dat volgens de bepalingen van het bestek

elke aannemer op het ogenblik van zijn inschrijving over alle erkenningen dient te beschikken, bij gebreke waarvan minstens een door de hoofdaannemer gecontracteerde onderaannemer daarover dient te beschikken. Het bestek legt op dat in dat geval de inschrijver bij de inschrijving de nodige documenten voegt. Bij deze documenten zal naast de erkenningen, of het dossier houdende de erkenningsaanvraag, in gebeurlijk geval de overeenkomst gevoegd moeten zijn met de onderaannemer waaruit blijkt dat de hoofdaannemer zal beschikken over de middelen van de onderaannemer. Uit niets blijkt dat de thv Jan De Nul nv - Blaton nv deze documenten als bijlage bij haar offerte voegde. Daarentegen blijkt uit de bestreden beslissing dat de inschrijvers die niet over alle erkenningen beschikten, toch werden geselecteerd.

Beoordeling

9.1. Overeenkomstig artikel 16 van de wet van 24 december 1993 dient bij algemene of beperkte offerteaanvraag de opdracht te worden toegewezen aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige offerte indient, rekening houdend met de gunningscriteria die vermeld moeten zijn in het bestek, of eventueel in de aankondiging van de opdracht.

Artikel 16, eerste lid, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 bepaalt voorts het volgende:

“Bij openbare aanbesteding en bij algemene offerteaanvraag, gaat de aanbestedende overheid op grond van de inlichtingen betreffende de eigen situatie van ieder aannemer en van de inlichtingen en documenten die nodig zijn voor de beoordeling van de financiële, economische en technische minimumeisen overeenkomstig de artikelen 17 tot 20ter van dit besluit over tot de kwalitatieve selectie van de inschrijvers. Evenwel en onverminderd de toepassing van artikel 17, kan de aanbestedende overheid echter oordelen dat de minimumvoorwaarden van financiële, economische en technische aard, vereist krachtens de wetgeving betreffende de erkenning van aannemers van werken, voldoende zijn”.

De artikelen 18 en 19 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, waarvan eveneens de schending wordt ingeroepen, sommen vervolgens de “referenties” op, dit zijn de bewijsmiddelen waarmee de financiële en

economische draagkracht en technische bekwaamheid van de aannemer kan worden aangetoond, onverminderd de bepalingen betreffende de erkenning van aannemers van werken.

Een kandidaat of een inschrijver kan zich overeenkomstig deze bepalingen in voorkomend geval en voor welbepaalde opdrachten beroepen op de draagkracht van andere entiteiten, ongeacht de juridische aard van zijn band met die entiteiten. In dat geval moet hij de aanbestedende dienst aantonen dat hij zal beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen door overlegging van de verbintenis van deze entiteiten om de aannemer dergelijke middelen ter beschikking te stellen. Onder dezelfde voorwaarden kan een combinatie van kandidaten of van inschrijvers zich beroepen op de draagkracht van de deelnemers aan de combinatie of die van andere entiteiten.

Voorts dient de aanbestedende overheid overeenkomstig artikel 18, derde lid en artikel 19, vierde lid, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 in de aankondiging van opdracht of in de uitnodiging tot het indienen van een offerte aan te geven welke van deze referenties zij verlangt.

9.2. Verzoekende partijen lijken geen belang te hebben bij dit middel in de mate dat zij zich beroepen op een schending van de formele motiveringsverplichting, die zij afleiden uit artikel 65/5, 5°, van de wet van 24 december 1993. Zij lijken de juridische en feitelijke motieven van de gunningsbeslissing al van vóór het indienen van hun verzoekschrift te kennen en aldus in de mogelijkheid te zijn geweest deze inhoudelijk te betwisten.

9.3. Ook is het op het eerste gezicht niet duidelijk waarom verzoekende partijen hier verwijzen naar artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 dat onder meer betrekking heeft op de vaststelling van de gunningscriteria.

9.4. Uit de offerte van de thv Jan De Nul nv - Blaton nv blijkt dat deze inschrijvers zelf beschikken over de vereiste erkenningen E klasse 8, D voor het aandeel tunnelafwerking en bouw technisch lokaal en C voor het aandeel wegeniswerken.

Voorts merken zij in hun offerte uitdrukkelijk op dat zij er in deze biedingsfase voor gekozen hebben zich nog niet te binden aan één enkele aannemer voor de plaatsing van de technieken, doch dat zij zelf een grondig ontwerp van technieken hebben gemaakt en hiervoor verschillende mogelijke onderaannemers hebben gecontacteerd. Zij wijzen erop dat zij in combinatie met de gecontacteerde studiebureaus over ruime en voldoende ervaring beschikken om de werken tot een goed einde te brengen en dat zij in deze context als bijlage ook de erkenningen van ondernemingen Fabrico en Cégelec toevoegen.

9.5. Overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 20 maart 1991 ‘houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken’ moet de aannemer voldoen aan de erkenningsvoorwaarden op het ogenblik van de gunning van de opdracht.

9.6. Voorts dient erop gewezen te worden dat de erkenningsregeling enkel van toepassing lijkt op de aannemer en niet op zijn mede-contractanten, namelijk de onderaannemers. Wel kan de aanbestedende overheid, zoals zij hier deed, met toepassing van artikel 10 van de Algemene Aannemingsvoorwaarden, gevoegd als bijlage bij het koninklijk besluit van 26 september 1996 ‘tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken’, in het bestek eisen dat de onderaannemers voldoen aan de wetgeving houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken in verhouding tot het deel van de opdracht dat zij zullen uitvoeren en dit op het ogenblik van het sluiten van de onderaanneming.

Voormelde bepaling “artikel 10, § 1 Onderaannemers”, opgenomen in deel 3.1. van het bestek, lijkt op het eerste gezicht echter geen verband te houden met de kwalitatieve selectie, doch uitvoering te geven aan de mogelijkheid die geboden wordt door voormeld artikel 10 van de Algemene Aannemingsvoorwaarden.

9.7. De algemene omschrijving aangaande de erkenning wat de werken betreft in het bestek, lijkt te moeten worden samengenomen met de bepaling in het bestek aangaande de kwalitatieve selectie waarin enerzijds wordt

opgemerkt dat “de categorie en/of ondercategorie waarin de aannemer erkend moet zijn is vermeld in de algemene informatie” en, anderzijds, dat “de bepalingen omtrent de nationale regeling erkenning der aannemers voldoende wordt geacht”.

Ingeval van opdrachten die bestaan uit verschillende werken, zoals hier het geval blijkt te zijn, lijkt de erkenningsreglementering niet te vereisen dat de inschrijver erkend moet zijn in al die (onder)categorieën.

Artikel 5, § 7, van het koninklijk besluit van 26 september 1991 ‘tot vaststelling van bepaalde toepassingsmaatregelen van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken’ bepaalt dienaangaande dat de categorie of ondercategorie waarin een aanneming die werken omvat die in verschillende categorieën en/of ondercategorieën gerangschikt zijn, die is waartoe het gedeelte van het uit te voeren werk behoort waarvan het bedrag het grootste percentage van de aannemingssom vertegenwoordigt.

In geval de aanneming werken van verschillende aard omvat waarvan de relatieve belangrijkheid ongeveer gelijk is, mag zij worden gerangschikt in meerdere van de betreffende categorieën of ondercategorieën. De inschrijver dient in dat geval evenwel slechts te zijn erkend in één van de voorgeschreven categorieën of ondercategorieën.

Hier lijkt verwerende partij op het eerste gezicht niet te hebben geoordeeld dat er sprake is van aanneming van werken van verschillende aard waarvan de relatieve belangrijkheid ongeveer gelijk is. De besteksbepaling bij de ‘Algemene Informatie’, lijkt op het eerste gezicht, in het licht van de erkenningsreglementering en het bestek dat hier uitdrukkelijk naar verwijst, eerder gelezen te moeten worden in de zin dat de opdracht wordt gerangschikt in categorie E, die betrekking heeft op “Algemene Aannemingen van Burgerlijke Bouwkunde”, klasse 8, waarbij dan lijkt te moeten worden aangenomen dat dit de categorie is waartoe het gedeelte van het uit te voeren werk behoort waarvan het bedrag het grootste percentage van de aannemingssom vertegenwoordigt. Enkel voor deze categorie wordt immers een klasse vermeld en in de tweede alinea van de litigieuze besteksbepaling is uitsluitend sprake van de aannemer “burgerlijke bouwkunde”. Dat de werken van burgerlijke bouwkunde het grootste percentage

van de aannemingssom vertegenwoordigen lijkt op het eerste gezicht te worden bevestigd door de samenvattende meetstaten van de inschrijvers.

9.8. Daarnaast moet in het licht van de erkenningsreglementering ingeval van opdrachten die bestaan uit verschillende werken ook een onderscheid worden gemaakt tussen, enerzijds, de vraag of de aannemer al dan niet de vereiste erkennings(onder)categorie bezit om de opdracht toegewezen te krijgen en, anderzijds, de vraag of hij de toegewezen werken zelf allemaal mag uitvoeren.

In dit verband dient erop te worden gewezen dat overeenkomstig artikel 5, § 6, van het koninklijk besluit van 26 september 1991, en behoudens andersluidende bepaling in het bestek, de erkenning in een categorie of ondercategorie voor een bepaalde aanneming de toelating meebrengt tot het uitvoeren van de werken die door hun aard de aanvulling vormen van een in hoofdzaak uit te voeren werk, zelfs indien ze tot een andere categorie of ondercategorie behoren.

De tweede alinea van de kwestieuze besteksbepaling inzake de vereiste erkenning bij ‘Algemene Informatie’, lijkt op het eerste gezicht dan ook dergelijke andersluidende besteksbepaling te betreffen waarin de aanbestedende overheid aangeeft dat indien de aannemer “burgerlijke bouwkunde” zelf niet beschikt over een erkenning wat de overige aannemingsdelen betreft, hij deze niet zelf mag uitvoeren als zogenaamde “aanvullende werken” doch dit aandeel dient toe te vertrouwen aan een onderaannemer die beschikt over een erkenning in de respectievelijke categorie en met overeenstemmende klasse voor het aandeel van deze werken in het geheel. Deze bepaling lijkt op het eerste gezicht dan ook geen betrekking te hebben op de vraag of de aannemer al dan niet de vereiste erkennings(onder)categorie bezit om de opdracht toegewezen te kunnen krijgen, doch wel op de vraag of hij de toegewezen werken zelf allemaal mag uitvoeren ook wanneer het werken betreft die tot een andere categorie of ondercategorie behoren en waarvoor hij niet over de vereiste erkenning beschikt, welke vraag door de aanbestedende overheid in het bestek dus uitdrukkelijk ontkennend wordt beantwoord.

9.9. Op het eerste gezicht bepaalt het bestek dus niet dat de inschrijver reeds bij de indiening van de offerte, op straffe van niet-selectie of op straffe van onregelmatigheid van de offerte, dient op te geven aan welke onderaannemer deze overige aannemingsdelen effectief zullen worden toevertrouwd. Integendeel lijkt voormelde bepaling uit deel 3.1. van het bestek nog ruimte te laten voor opgave van de identiteit van de onderaannemers gedurende de uitvoering van de opdracht.

9.10. Gelet op al het voorgaande lijken de betrokken besteksbepalingen, samengenomen met de erkenningsreglementering, op het eerste gezicht aldus te moeten worden geïnterpreteerd dat, wat de kwalitatieve selectie betreft, de vereiste erkenningscategorie en klasse om de opdracht toegewezen te krijgen, categorie E “Algemene Aannemingen van Burgerlijke Bouwkunde”, klasse 8 is.

De gekozen inschrijver blijkt het bewijs van deze erkenning in de vereiste klasse bij zijn inschrijving te hebben gevoegd.

9.11. Op het eerste gezicht lijkt dan ook niet aangetoond dat verwerende partij ten onrechte is overgegaan tot selectie van de gekozen inschrijver.

9.12. Het middel is niet ernstig.

VII. Besluit

10. Geen van beide middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Ondernemingen Jan De Nul en de nv CIT Blaton tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 maart 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Pierre Barra