

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.923 van 19 maart 2013
in de zaak A. 207.029/IX-7859**

In zake: Ibrahim KALKAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de federale politie DGS/DSJ
gevestigd te 1050 Brussel
Fritz Toussaintstraat 8

I. Voorwerp van het verzoekschrift

1. Het verzoekschrift, ingediend op 13 november 2012, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van:
 - “het besluit van 10 september 2012 van de deliberatiecommissie van de Federale Politie [...], waarin de selectiecommissie [Ibrahim] Kalkan ongeschikt bevindt in het kader van de selectie [van] aspirant-inspecteur van de politie (basiskader)”;
 - “de beslissing van 10 september 2012 houdende de impliciete intrekking van de beslissing van 18 juni 2012 van de deliberatiecommissie van de Federale Politie [...], waarbij beslist werd dat [Ibrahim] Kalkan geschikt werd bevonden door de selectiecommissie in het kader van de selectie [van] aspirant-inspecteur van de politie (basiskader)”;
 - “de beslissing van 20 september 2012 van de Federale Politie [...] houdende de uitdrukkelijke intrekking van de beslissing van de deliberatiecommissie van

verwerende partij van 18 juni 2012 waarbij beslist werd dat [Ibrahim] Kalkan geschikt werd bevonden door de selectiecommissie in het kader van de selectie [van] aspirant-inspecteur van de politie (basiskader)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 januari 2013.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Aviseur Ruben Goosens, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is kandidaat voor de functie van inspecteur van politie en heeft deelgenomen aan de daarvoor georganiseerde selectieprocedure.

Met een brief van 19 juni 2012 deelt de Directie van de rekrutering en van de selectie van de Algemene directie van de ondersteuning en het beheer aan de verzoeker mede dat “de deliberatiecommissie op 18/06/2012 [heeft] geoordeeld dat [hij], na het volbrengen van de 4^{de} selectieproef (het gesprek met een selectiecommissie), als geschikt wordt beoordeeld voor de eerste pijler van de selectieprocedure”. Er wordt aan toegevoegd dat de tweede pijler van de selectieprocedure het onderzoek betreft naar de onberispelijkheid van zijn gedrag en dat, indien in dit verband geen bezwaren rijzen, hij vervolgens “een globaal attest van eindlaureaatschap voor het geheel van de selectieketting” zal ontvangen dat “de toegang tot de basisopleiding van inspecteur opent”.

3.2. Een brief van de Directie van de rekrutering en van de selectie van 14 september 2012 aan de verzoeker luidt geheel anders en stelt dat de deliberatiecommissie “op basis van het geheel van de proeven die [de verzoeker] tijdens de selectieprocedure [heeft] afgelegd”, heeft vastgesteld dat hij “momenteel niet beantwoordt aan het competentieprofiel voor het uitoefenen van een politiefunctie”.

3.3. In een brief van 20 september 2012 verduidelijkt de Directie van de rekrutering en van de selectie aan de verzoeker:

“[...]

Op 19 juni 2012 hebben we vastgesteld dat u al een brief werd toegezonden waaraan resultaten waren toegevoegd vooraleer het dossier door een regelmatig samengestelde deliberatiecommissie was beoordeeld.

Na die vaststelling is het selectiedossier aan de deliberatiecommissie bezorgd die het op 10 september 2012 heeft behandeld en een beslissing voor de 1^{ste} pijler van de selectieketting basiskader heeft genomen. Het is deze beslissing die u moest worden toegezonden.

Dit is gebeurd met een tweede brief van 14 september 2012 met daarbij de definitieve resultaten, zoals ze door de deliberatiecommissie zijn bepaald.

De eerste brief, die geen reden van bestaan heeft, wordt ingetrokken.
[...]”.

IV. Precisering van het voorwerp van het beroep en de vordering

4. Uit de hiervóór vermelde feitelijke gegevens kan worden afgeleid dat de beslissingen waarvan de verzoeker de nietigverklaring en de schorsing beoogt, vooreerst de beslissing van de deliberatiecommissie van 10 september 2012 is, waarbij hij ongeschikt wordt bevonden voor het basiskader van de politie, en voorts de hierin vervatte impliciete beslissing tot intrekking van de gunstige beslissing van de deliberatiecommissie van 18 juni 2012, alsook de hem met een brief van 20 september 2012 meegedeelde uitdrukkelijke intrekking van de laatstgenoemde beslissing van de deliberatiecommissie.

V. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep en de vordering

5. Met een brief van 6 november 2012 deelt de directeur van de Directie van de rekrutering en van de selectie aan de verzoeker mede:

“[...]

Ofschoon ik overtuigd blijf dat de u op 19 juni 2012 toegezonden resultaten voorbarig waren, gezien uw dossier niet door een regelmatig samengestelde deliberatiecommissie was beoordeeld, besef ik evenwel, gelet op toegezonden rechtspraak van de Raad van State, dat voormelde initiële onregelmatige bestuurshandeling binnen de 60 dagen had moeten worden ingetrokken.

Uw dossier is intussen ter behandeling van de 2de pijler verstrekt aan de moraliteitscel van mijn directie. Bij een gunstige beoordeling zal u uitgenodigd worden om de opleiding te starten.

[...]”.

6. Met een brief van 17 december 2012 deelt de raadsman van de verzoeker aan de Raad van State mede dat zijn cliënt intussen is opgenomen voor de opleiding als politie-inspecteur en dat “het dossier [...] derhalve zonder voorwerp [is] geworden”.

7. Uit wat voorafgaat moet inderdaad worden besloten dat de bestreden beslissingen inmiddels impliciet, maar zeker, zijn ingetrokken. Bovendien heeft de verzoeker volledige genoegdoening verkregen, aangezien hij zijn opleiding van aspirant-inspecteur van politie aan de politieschool wel degelijk mag aanvatten.

Het voorliggende beroep tot nietigverklaring is aldus doelloos geworden in de zin van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het dient dan ook te worden verworpen, evenals de vordering tot schorsing, die een accessorium is van het beroep.

VI. Kosten van de vordering tot schorsing

8. Gelet op de concrete omstandigheden van de zaak, is het gepast de kosten van de vordering tot schorsing ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 maart 2013,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys