RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 223.010 van 26 maart 2013
in de zaak A. 205.657/X-15.156.

In zake : 1. Michel DENEIRE
2. Luc VAN ACKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rudi Vanneste
kantoor houdend te 8820 TORHOUT
Oostendestraat 327
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 BRUGGE
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de n.v. Immobiliënmaatschappij Joost DANNEELS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pieter-Jan Defoort en Lies Du Gardein
kantoor houdend te 8000 BRUGGE
Predikherenstraat 23, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 juli 2012, strekt tot de nietigverklaring van "het ministerieel besluit dd. 23.04.2012 houdende uitspraak in de beroepsprocedure tegen het besluit van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 7 juli 2011 waarbij machtiging werd verleend aan Immobiliënmaatschappij Joost Danneels NV tot het verleggen van de 'Roobeek' onbevaarbare waterloop nr. 7.22 van derde categorie in Ardooie".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tussenkomende partij heeft een verzoek tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 11 september 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht op 25 oktober 2012.

Op 10 januari 2013 heeft de hoofdgriffier op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling gedaan bedoeld in artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partijen hebben gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2013.

Wnd. kamervoorzitter Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Vicky Vanneste, die loco advocaat Rudi Vanneste verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Tine Strubbe, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Lies Du Gardein, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Bij het versturen van een afschrift van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend die niet bij ter post aangetekende brief verstuurd werd.

Krachtens artikel 84 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State moeten alle processtukken bij een ter post aangetekende brief aan de Raad van State toegezonden worden. Zoals onder meer blijkt uit het verslag aan de Regent dat voorafgaat aan dit besluit, is de bedoeling van dit voorschrift vaste datum te geven aan de aan de Raad van State toegezonden processtukken. Dit voorschrift is van openbare orde.

De griffie heeft in haar brief van 24 oktober 2012, ontvangen op 25 oktober 2012, uitdrukkelijk de aandacht van de verzoekende partijen op dit voorschrift gevestigd.

De memorie van wederantwoord heeft evenmin vaste datum verkregen binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 21, tweede lid van voormelde gecoördineerde wetten.

De verzoekende partijen hebben ter terechtzitting geen argumenten aangebracht waaruit blijkt dat in casu geen toepassing kan worden gemaakt van artikel 21, tweede lid van de wetten op de Raad van State.

Dienvolgens staat niets de toepassing van artikel 21, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in de weg.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig maart 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Astrid Truyens, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Astrid Truyens **Pierre Lefranc**