

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.024 van 27 maart 2013
in de zaak A. 201.924/XII-6717**

In zake: Jozef GELISSEN
woonplaats kiezend:
p/a de heer J. Nihoul
te 3700 Tongeren
Looiersstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest te 1210 Brussel
Juridische cel van de afdeling Managementondersteunende
Diensten van het Ministerie van Onderwijs en Vorming
Hendrik Consciencegebouw
Koning Albert II-laan 15 kamer 1AB04

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 september 2011, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het NARIC, gedateerd 12-07-2011, met kenmerk 1F3H/NARIC/JA/2011/13044”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie en een aanvullende memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 maart 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en adjunct van de directeur Erik Moncayre, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 8 april 2011 dient verzoeker een aanvraag in voor de academische erkenning van zijn Nederlandse diploma's 'Akte Muziekonderwijs B voor Hobo', 'Akte Muziekonderwijs B voor Piano', 'Muziekvakonderwijs Uitvoerend Musicus voor hobo', 'Muziekvakonderwijs Uitvoerend Musicus voor piano' en 'het Getuigenschrift Hoger Beroepsonderwijs van de aantekening kamer-muziek'.

Op 12 juli 2011 beslist verwerende partij dat de vijf voormelde aan verzoeker uitgereikte diploma's "als gelijkwaardig [worden] erkend met het Vlaams diploma van Bachelor in de muziek (studiegebied muziek en podiumkunsten".

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. Uit het verzoekschrift blijkt, dat het voorwerp van het beroep moet worden opgevat als de weigering, blijkende uit voormelde beslissing van 12 juli 2011, om de diploma's van verzoeker als gelijkwaardig te erkennen met de Vlaamse graad 'Meester in de Muziek' voor de instrumenten piano en hobo.

V. Rechtsmacht van de Raad van State

5. De aangevochten weigering is een beslissing inzake gelijkwaardigheid van een buitenlands diploma van hoger onderwijs met een Vlaams diploma van hoger onderwijs genomen krachtens artikel 88 van het decreet van 4 april 2003 'betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen'.

Zo een beslissing is thans, blijkens artikel II.1, 15°bis, i), van het decreet van 19 maart 2004 'betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen', een 'studievoortgangsbeslissing'.

Welnu, niet de Raad van State maar wel de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen bedoeld in artikel II.15 van hetzelfde decreet van 19 maart 2004, "doet als administratief rechtscollege uitspraak over de beroepen die door studenten of personen op wie de beslissing betrekking heeft, worden ingesteld tegen studievoortgangsbeslissingen" (artikel II.15, tweede lid).

De decreetgever heeft die bevoegdheid aan de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen toegewezen – met als gevolg dat de Raad van State niet meer de annulatierechter, maar de cassatierechter is voor deze betwistingen – bij de artikelen V.49 en V.51, 1°, van het decreet van 1 juli 2011 'betreffende het onderwijs XXI' (BS 30 augustus 2011).

Die bepalingen zijn overeenkomstig artikel V.66 van het decreet van 1 juli 2011 in werking getreden op 1 september 2011, zonder dat in enige overgangsmaatregel is voorzien.

6. De thans bestreden beslissing is getroffen op 12 juli 2011 en is volgens verzoeker aan hem ter kennis gebracht, “niet met ontvangstbevestiging, noch op andere wijze aangetekend verzonden”, “omstreeks 19 juli 2011”. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State was op dat ogenblik nog bevoegd om kennis te nemen van een annulatieberoep tegen die beslissing.

Verzoeker heeft evenwel eerst bij verzoekschrift van 9 september 2011 het voorliggende beroep aanhangig gemaakt bij de Raad van State, terwijl reeds op 1 september 2011 de wijzigende bepalingen van het meervermeld decreet van 1 juli 2011 in werking zijn getreden waarbij de decreetgever de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen als administratief rechtscollege heeft opgedragen om uitspraak te doen “over de beroepen die door [...] personen op wie de beslissing betrekking heeft, worden ingesteld tegen studievoortgangsbeslissingen” en beslissingen als de voorliggende als zo een studievoortgangsbeslissing heeft gedefinieerd.

Deze nieuwe bevoegdheidsregel heeft onmiddellijke werking.

7. Uit wat voorafgaat volgt dat de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 9 september 2011, ogenblik waarop verzoeker huidig beroep aanhangig maakte, met toepassing van artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, over betwistingen betreffende erkenning van buitenlandse diploma's in het hoger onderwijs, nog slechts geroepen wordt om uitspraak te doen in geval van cassatieberoep ingesteld tegen de door het bedoelde administratieve rechtscollege in laatste aanleg gewezen beslissingen.

8. Ambtshalve stelt de Raad van State vast zonder rechtsmacht te zijn. Het beroep is onontvankelijk.

VI. Kosten

9. Op verwerende partij rust de plicht om verzoeker te wijzen op zijn beroepsmogelijkheden. Zoals verzoeker in zijn aanvullende memorie terecht opmerkt, heeft zij aan die plicht verzuimd. Anders dan verzoeker betoogt, vermag die onzorgvuldigheid niet tot gevolg te hebben dat de Raad van State aan de voormelde onmiddellijke werking mag verzaken. Het past wel om verwerende partij in de gedingkosten te wijzen.

Overigens wijst de Raad van State erop dat een ander gevolg van de gebrekkige vermelding van de beroepsmogelijkheden is, dat de termijn om bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen een beroep in te stellen, nog geen aanvang heeft genomen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 maart 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust