

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.105 van 4 april 2013
in de zaak A. 208.110/XII-7281**

In zake: de BVBA MULTIPROFESSIONEEL ARCHITECTEN-
EN INGENIEURSBUREAU TALBOOM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ciska Servais
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Roderveldlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 februari 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit van [11 januari 2013] van de Administrateur-Generaal van het Agentschap Wegen en Verkeer van het Vlaamse Gewest waarbij wordt beslist de studieopdracht N16 – ontsluiting Puurs Dorp bij wege van algemene offerteaanvraag toe te kennen aan de nv Tractebel Engineering, evenals van de impliciete beslissing om de opdracht niet toe te kennen aan studiebureau Talboom”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 maart 2013, om 10.30 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Caroline De Mulder, die loco advocaat Ciska Servais verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van diensten met als onderwerp: “N16 Studieopdracht ontsluiting Puurs Dorp”. Als gunningswijze wordt gekozen voor de algemene offerteaanvraag.

De opdracht wordt beheerst door het bijzonder bestek nr. 1M3D8E/12/33. De uitgave voor de opdracht wordt geraamd op 254.000 euro, btw niet inbegrepen.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 19 september 2012 en in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie van 21 september 2012.

3.3. In het bijzonder bestek wordt inzake de gunningscriteria het volgende opgenomen:

“De gunningscriteria zijn als volgt:

a. De prijs

b. Het plan van aanpak (maximum 15 bladzijden):

Hierbij wordt rekening gehouden met de wijze waarop de inschrijver invulling geeft aan de uitwerking van het concept en de verdere uitwerking van dit concept tot een projectnota en voorontwerpen.

Volgende aspecten zullen beoordeeld worden:

- i. Hoe de inschrijver het studieproject zal organiseren. Dit bevat ook een indicatieve inhoudsopgave van de verschillende disciplines. De aanpak van de verschillende disciplines van de studie worden beschreven, alsook de aangewende methodologie, technieken, ...
- ii. De structuur van de studie, de onderlinge samenhang en de terugkoppeling tussen de verschillende onderdelen van de studie worden duidelijk omschreven. Door de inschrijving verbindt de inschrijver er zich toe de studie naderhand volgens de voorgestelde structuur uit te voeren. De opdrachtgevende overheid behoudt te allen tijde het recht voor om aan deze structuren nog wijzigingen te doen aanbrengen.
- iii. Aangeven van een methodiek om tot een ontwerp te komen waarin stedenbouwkundige, infrastructurele en verkeerstechnische maatregelen geïntegreerd zijn.
- iv. Organogram waarin de rol van de verschillende projectmedewerkers en hun onderlinge relatie weergegeven wordt.

c. Het kwaliteitsplan (maximum 10 bladzijden):

Er wordt een kwaliteitsplan op maat verwacht met betrekking tot het studieproject inclusief de wijze waarop de controle van het kwaliteitsplan verzekerd wordt. Hieruit moet blijken hoe de inschrijver de planning voorgesteld in het plan van aanpak kan aanhouden bijvoorbeeld door de nodige rapportage en controles aangaande kwaliteit van tussentijdse resultaten in te bouwen. Volgende elementen worden met andere woorden beoordeeld: de kwaliteit van het voorstel van de studieopdracht inzake timing, efficiëntie, opvolging van de opdracht, taakverdeling, de wijze van inzetten van deskundigen, het inzetten van een minimum aan middelen. Aangegeven wordt welke documenten op welke tijdstippen zullen voorgelegd worden.

d. Kwalificaties en ervaring van het voor de opdracht ingezette personeel:

Een lijst met gedetailleerde beschrijving van de persoon of de personen welke het Vlaamse Gewest zullen bijstaan in het kader van voorliggende opdracht en met betrekking tot de nader verklaarde taken. Deze lijst bevat per persoon minstens volgende gegevens: aantal jaren in dienst, aantal jaren relevante ervaring, diploma en specialisatie.

Samengevat levert dit volgende criteria en bijbehorende puntenverdeling op:

	Omschrijving criterium	Maximum punten
1	De prijs	55
2	Het plan van aanpak	25
3	Het kwaliteitsplan	10
4	Kwalificaties en ervaring van het voor de opdracht ingezette personeel	10

De toekenning van punten gebeurt volgens onderstaande principes:

Formule voor de prijs

$$p = P * L/R$$

waarin

p = aantal punten voor de inschrijver op het betrokken criterium

P = totaal te verdienen punten op het betrokken criterium

L = de prijs van de laagst ingeschreven aannemer

R = de prijs van de betrokken aannemer

Formule voor het plan van aanpak, kwaliteitsplan, kwalificaties en ervaring van het personeel

$$p = P * [I - (R - 1)] / I$$

waarin

p = aantal punten voor de inschrijver op het betrokken criterium

P = totaal te verdienen punten op het betrokken criterium

I = totaal aantal inschrijvers

R = rangschikking op het betrokken criterium

De rangschikking gebeurt door een beoordelingscommissie van deskundigen, samengesteld door de aanbestedende overheid.

Het totale aantal punten

Het totale aantal punten (= som van de punten verdiend op de verschillende criteria) is bepalend voor de gunning. De opdracht wordt gegund aan de regelmatige inschrijver die het hoogste totale aantal punten behaalt. In geval van ex aequo bij de rangschikking wordt de opdracht gegund aan de regelmatige inschrijver die het hoogste totale aantal punten behaalt én de hoogste score behaalt op het criterium prijs”.

3.4. De opening van de offertes vindt plaats op 20 november 2012. Er werden zes offertes ingediend, waaronder deze van verzoekende partij en deze van de nv Tractebel Engineering.

3.5. In het gunningsverslag is in de rubriek 4.1.2 ‘Regelmatigheid offertes en prijzen-beoordeling gunningscriteria en prijsonderzoek’ het volgende te lezen:

“Opsomming van criteria uit de aanbestedingsdocumenten met hun gewichten

Naast onderzoek prijs wordt hier de beoordeling van de verschillende criteria opgenomen.

Op 28/11/2012 werden de ingediende offertes beoordeeld door een jury samengesteld uit volgende leden:

- [Y.B.], mobiliteitsbegeleider departement MOW
- [P.N.], mobiliteitsambtenaar, gemeente Puurs
- [N.G.], dienstkringingenieur AWV

Volgens artikel 115 uit II. Administratieve voorschriften van het bijzonder bestek, worden de gunningscriteria als volgt beoordeeld:

[...]

1. De prijs (55 punten)

Opgenomen in de samenvattende scoretabel.

2. Het plan van aanpak (25 punten)

a. Tractebel Engineering nv

- + plan van aanpak was hier het best uitgewerkt
- + sterke gebiedskennis
- + mini-startnota
- +/- vrij technische benadering
- weinig overleg, slechts 1 GBC per fase
- minder hinder aanpak is onderschat

b. [G.B.] nv

- + goed gestructureerde offerte
- + voldoende overleg voorzien
- + aandacht voor het ruimtelijke aspect
- + veel aandacht voor de minder hinder aanpak, zowel in tekst als in inschatting van de uren
- de visie is te summier
- de gebiedskennis komt niet sterk naar voor uit de offerte

c. Talboom bvba

- + zeer veel overleg voorzien
- + voorgestelde grafische voorstelling
- + minder hinder wordt financieel realistisch ingeschat
- + grote gebiedskennis

- het plan van aanpak en de visie is licht opgevat, dit komt ook terug in de inventaris van de uren, die onderschat is
- het ruimtelijke aspect is afwezig, geen overleg met de Vlaamse Bouwmeester voorzien

d. [A.B.] nv

- + het plan van aanpak is helder verwoord
- het plan van aanpak is weinig op maat van dit project geschreven, de visie ontbreekt
- aandacht voor het ruimtelijke aspect is beperkt
- minder hinder is onderschat

e. THV [B.R.H.]

- + zeer integraal plan van aanpak, met duidelijke visie
- + het plan van aanpak straalt verkeerskundig en ruimtelijk kwaliteit uit
- + aandacht voor minder hinder op verschillende niveau's, inclusief realistische financiële inschatting

f. Studiebureau [J.] bvba

- + Er wordt rekening gehouden met het mobiliteitsplan van de gemeente Puurs
- + Voldoende aandacht voor het ruimtelijke aspect
- het plan van aanpak is licht opgevat
- minder hinder is beperkt
- inventaris is erg summier, er wordt gewerkt met een gemiddeld uurloon voor de verschillende medewerkers
- offerte is slordig opgesteld (oa: Willebroek betrekken in het overleg, N385,...)

Rangschikking:

1. THV [B.R.H.]
2. Tractebel Engineering nv
3. [G.B.] nv
4. Talboom bvba
5. Studiebureau [J.] bvba
6. [A.B.] nv

3. Het kwaliteitsplan (10 punten)

a. Tractebel Engineering nv

- + beperkte risicoanalyse toegevoegd aan de offerte
- kwaliteitsplan blijft vrij algemeen
- timing is summier uitgewerkt

b. [G.B.] nv

- kwaliteitsplan blijft vrij algemeen
- timing is summier uitgewerkt

c. Talboom bvba

- kwaliteitsplan is inhoudelijk erg summier
- timing is erg summier

d. [A.B.] nv

- kwaliteitsplan is erg algemeen, niet toegespitst op het project
- timing is erg summier

e. THV [B.R.H.]

- + zeer gedetailleerde timing
- + uitgebreide risicoanalyse
- kwaliteitsplan blijft vrij algemeen

f. Studiebureau [J.]

- summier kwaliteitsplan
- timing is summier

Rangschikking:

1. THV [B.R.H.]
2. Tractebel Engineering nv
3. [G.B.] nv
4. [A.B.] nv
5. Studiebureau [J.] bvba
6. Talboom bvba

4. Kwalificaties en ervaring van het voor de opdracht ingezette personeel
(10 punten)

a. Tractebel Engineering nv

- + zeer sterk, uitgebreid team
- + team heeft relevante ervaring met lokale projecten
- + al de expertise zitten in eigen huis (excl. Topografische opmeting)

b. [G.B.] nv

- + zeer sterk, uitgebreid team
- + al de expertise zitten in eigen huis

c. Talboom bvba

- geen ervaring met projecten van deze omvang
- omvang van het team is beperkt
- er wordt geen back-up vermeld voor de teamleden

d. [A.B.] nv

- + uitgebreid team
- + al de expertise zit in eigen huis

e. THV [B.R.H.]

- + sterk ruimtelijk team
- + uitgebreid en sterk team
- ervaring van de projectleider is vooral ruimtelijk
- beperkte gebiedskennis

- f. Studiebureau [J.] bvba
- + gebiedskennis en ruimtelijke ervaring van Vectris
 - beperkt team

Rangschikking:

1. Tractebel Engineering nv
2. [G.B.] nv
3. THV [B.R.H.]
4. [A.B.] nv
5. Studiebureau [J.] bvba
6. Talboom bvba”.

De samenvattende scoretabel geeft het volgende resultaat:

Biljet	max punten	Tractebel Engineering nv	[G.B.] nv	Studiebureau Talboom nv	[A.B.] nv	THV [B.R.H.]	Studiebureau [J.] bvba
1. De prijs (incl btw)	-	313.663,45	326.666,12	246.901,71	419.267,27	601.975,00	337.719,47
punten prijs	55	43,3	41,6	55,0	32,4	22,6	40,2
2 Het plan van aanpak	-	2	3	4	6	1	5
punten plan van aanpak	25	21	17	13	4	25	8
3 Het kwaliteitsplan	-	2	3	6	4	1	5
punten kwaliteitsplan	10	8	7	2	5	10	3
4 Kwalificaties en ervaring van het voor de opdracht ingezet personeel	-	1	2	6	4	3	5
punten kwalificaties	10	10	8	2	5	7	3
totaal aantal punten	100	82,5	73,2	70,8	46,6	64,2	55,2
Globale rangschikking		1	2	3	6	4	5

3.6. Op 21 december 2012 stelt de verantwoordelijke ambtenaar in het gunningsverslag, onder de rubriek “algemeen besluit over de beoordeling van de offertes”, voor om de opdracht te gunnen aan de nv Tractebel Engineering voor

een bedrag van 259.225,99 euro, btw niet inbegrepen. Dit besluit wordt als volgt gemotiveerd:

“Er werden 6 offertes ingediend.

Alle inschrijvers voldoen aan de kwalitatieve selectiecriteria (RSZ-bijdragen, btw, niet-faillissement, technische bekwaamheid).

Alle offertes zijn regelmatig.

Deze algemene offerteaanvraag is beoordeeld door een jury op 23/11/2012, waarvan verslag als bijlage.

Het economisch meest voordelige aanbod gaat uit van Tractebel Engineering nv voor een bedrag van 313.663,45 € incl. btw, 259.225,99 € excl. btw.

Verder zijn er geen aanduidingen die wijzen op abnormale eenheidsprijzen voor de belangrijkste posten van de inschrijving.

Conform het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2001 houdende regeling van de begrotingscontrole en –opmaak dient het dossier voor advies aan Inspectie van Financiën te worden voorgelegd.

Er wordt voorgesteld de aanneming van diensten toe te wijzen, na beoordeling van de verschillende gunningscriteria, aan de economisch meest voordelige offerte, namelijk Tractebel Engineering nv, voor een bedrag van 313.663,45 € incl. btw, 259.225,99 € excl. btw.

In toepassing van het delegatiebesluit moet het dossier door het Afdelingshoofd worden goedgekeurd”.

3.7. De administrateur-generaal van het Agentschap Wegen en Verkeer neemt op 11 januari 2013 de beslissing tot gunning van de opdracht aan de nv Tractebel Engineering. Dit is de bestreden gunningsbeslissing.

3.8. Met een op 11 februari 2013 ter post aangetekende brief wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht van de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4.1. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering en werpt daartoe een aantal excepties op.

4.2. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak daarover zou alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting

6. In het enige middel voert verzoekende partij de schending aan van “artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten”; “de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen”, “de artikelen 65/4 en 65/5 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten” en “de materiële motiveringsplicht, het transparantie-, het gelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur”.

Verzoekende partij betoogt in het verzoekschrift dat voormelde bepalingen en beginselen werden geschonden:

“Doordat verwerende partij in de bestreden beslissing alsook in het gunningsverslag op geen enkele wijze afdoende motiveert hoe tot de puntenverdeling wordt gekomen voor de vier gunningscriteria.

En doordat zij zich integendeel beperkt tot een zeer summiere toelichting en het opsommen van een aantal punten die worden opgenomen in een tabel.

En doordat in het gunningsverslag daarnaast uitdrukkelijk wordt verwezen naar een verslag van de beraadslaging van een jury over de ingediende offertes, en dit verslag ook als “bijlage” bij het gunningsverslag wordt bestempeld, doch dit verslag op geen enkele wijze ter kennis werd gebracht van verzoekende partij.

Terwijl verwerende partij gehouden is haar beslissing tot toewijzing van de opdracht en in het bijzonder de keuze van de meest voordelige offerte afdoende te motiveren dermate dat inschrijvers kennis kunnen krijgen van de motieven waarom hun offerte beter of slechter werd beoordeeld dan de offertes van de overige inschrijvers zodat achteraf elke inschrijver kan nagaan of de puntentoekenning rechtmatig is gebeurd”.

Beoordeling

7.1. De eerste grief heeft betrekking op “hoe tot de puntenverdeling wordt gekomen voor de vier gunningscriteria”.

7.2. De puntenverdeling voor het plan van aanpak, het kwaliteitsplan, de kwalificaties en ervaring van het personeel volgt echter uit de formule die is opgenomen in het bestek, zijnde $p = P * [I - (R-1)] / I$, waarin ‘p’ staat voor het aantal punten voor de inschrijver op het betrokken criterium, ‘P’ voor het totaal te verdienen punten op het betrokken criterium, ‘I’ voor het totaal aantal inschrijvers en ‘R’ voor de rangschikking op het betrokken criterium.

Ook de formule voor de prijs is opgenomen in het bestek, zijnde $p = P * L/R$, waarin ‘p’ staat voor het aantal punten voor de inschrijver op het betrokken criterium, ‘P’ voor het totaal te verdienen punten op het betrokken criterium, ‘L’ voor de prijs van de laagst ingeschreven aannemer en ‘R’ voor de prijs van de betrokken aannemer.

Op grond van de in het bestek aangekondigde formules, die geenszins door verzoekende partij worden bekritiseerd, en de rangschikking van de inschrijvers in het gunningsverslag kan dan ook worden ingezien “hoe tot de puntenverdeling wordt gekomen voor de vier gunningscriteria”.

8.1. Tevens lijkt de grief van verzoekende partij, dat het “verslag van de beraadslaging van de jury van 23 november 2012” haar niet werd ter kennis gebracht, feitelijke grondslag te missen.

8.2. De beoordeling van de gunningscriteria, zoals die is opgenomen in het gunningsverslag in rubriek 4.1.2 lijkt op het eerste gezicht uit te gaan van de jury die volgens het gunningsverslag op 28 november 2012 de offertes heeft beoordeeld. In het bijzonder bestek is namelijk, na de voormelde formules, te lezen dat de “rangschikking gebeurt door een beoordelingscommissie van deskundigen, samengesteld door de aanbestedende overheid”. De weergave van de beoordeling in het gunningsverslag lijkt dan ook de weergave te zijn van de beoordeling door de jury, die verzoekende partij werd bezorgd via het gunningsverslag, waardoor

verwerende partij lijkt te moeten worden bijgevalen in haar stelling dat er geen ander verslag dan het gunningsverslag is.

9. Wat ten slotte de grief van verzoekende partij betreft, dat slechts een “zeer summiere toelichting” is gegeven als evaluatie bij de gunningscriteria, moet worden opgemerkt wat volgt.

10.1. Verzoekende partij betoogt dat zij, wat het tweede gunningscriterium (‘Plan van aanpak’) betreft, als vierde werd gerangschikt met 13 punten omdat haar visie onder meer “licht is opgevat”, terwijl het bij de derde gerangschikte, die 17 punten krijgt toegewezen, luidt dat de visie “te summier is”.

10.2. De kritiek in het verzoekschrift “waarom dan wel meer punten worden toegekend”, lijkt te negeren dat de offerte van verzoekende partij, wat betreft het tweede gunningscriterium, ook negatief werd beoordeeld wegens de onderschatting van de uren in de inventaris, de afwezigheid van het ruimtelijk aspect (dat nu net positief werd beoordeeld bij de derde gerangschikte) en de afwezigheid van overleg met de Vlaamse Bouwmeester hoewel het bijzonder bestek uitdrukkelijk bepaalt dat dit overleg deel uitmaakt van de opdracht. Bovendien beweert verzoekende partij niet dat zij hoger dan de gekozen inschrijver, tweede op dit gunningscriterium, had moeten worden gerangschikt.

10.3. Aldus lijkt verzoekende partij niet aan te tonen dat de rangschikking voor het tweede gunningscriterium onterecht is en, gelet op de concrete omschrijving van haar minpunten, evenmin dat verwerende partij de aan die rangschikking verbonden punten, gesteund op de in het bestek opgenomen formule voor het plan van aanpak, heeft toegekend met schending van de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen.

11.1. Verzoekende partij betoogt voorts dat inzake het vierde gunningscriterium (‘Kwalificaties en ervaring van het voor de opdracht ingezette personeel’) het door haar voorgestelde team als “beperkt” wordt aangemerkt en dat zij als laatste wordt gerangschikt. De teams van de andere inschrijvers worden dan weer gekenmerkt als “uitgebreid”, “sterk” of “zeer sterk”, terwijl het voor verzoekende partij niet duidelijk is hoe dit moet worden geïnterpreteerd.

11.2. In het gunningsverslag wordt vastgesteld dat het door verzoekende partij ingezette team niet enkel qua omvang als “beperkt” wordt beschouwd, maar dat “geen back-up [wordt] vermeld voor de teamleden” en dat zij “geen ervaring met projecten van deze omvang” heeft, wat door verzoekende partij niet wordt tegengesproken. Deze opmerkingen werden in het gunningsverslag niet gemaakt voor de offertes van de andere inschrijvers, die alle pluspunten vertonen, wat niet het geval is voor de offerte van verzoekende partij die enkel minpunten voor dit gunningscriterium vertoont, terwijl in het verzoekschrift niet wordt gesteld dat deze vooralsnog pluspunten had moeten krijgen.

Gesteund op het feit dat verzoekende partij de enige inschrijver lijkt te zijn die niet beschikt over “ervaring met projecten van deze omvang”, wat door haar niet wordt tegengesproken, en er geen pluspunten in het gunningsverslag zijn opgenomen, wat het vierde gunningscriterium betreft, en dat verzoekende partij niet beweert dat er toch pluspunten hadden moeten worden opgenomen, lijkt het dat verwerende partij, zonder de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen te schenden, verzoekende partij als laatste mocht rangschikken op dit gunningscriterium. Bijgevolg lijkt het ook hier duidelijk waarom zij, gelet op de in het bestek vermelde formule, slechts 2/10 op dit gunningscriterium heeft behaald.

12.1. Verzoekende partij betoogt ook nog dat inzake het derde gunningscriterium (‘Kwaliteitsplan’) in het gunningsverslag wordt gesteld dat haar kwaliteitsplan “erg summier” is, terwijl van verscheidene andere inschrijvers wordt gesteld het plan “summier” of “erg algemeen” dan wel “vrij algemeen” is, hoewel de andere inschrijvers beduidend meer punten krijgen. Zelfs van de inschrijver die het maximum van de punten voor dit gunningscriterium krijgt, wordt gesteld dat het kwaliteitsplan “vrij algemeen” is. Daarenboven is verzoekende partij de mening toegedaan dat niet wordt duidelijk gemaakt wat het verschil is tussen “summier” en “erg summier” of tussen “erg algemeen” en “vrij algemeen”.

12.2. Betreffende het kwaliteitsplan worden inzake de offerte van verzoekende partij in het gunningsverslag geen pluspunten, maar enkel minpunten opgesomd. Verzoekende partij beweert in het verzoekschrift niet dat haar offerte pluspunten had moeten krijgen. Dit lijkt alvast in te houden dat verwerende partij

de inschrijvers waarvan de offertes wel pluspunten bevatten betreffende het kwaliteitsplan, zijnde de eerste gerangschikte en tweede gerangschikte voor het gunningscriterium, hoger dan verzoekende partij mocht rangschikken. Een hogere rangschikking voor verzoekende partij op dit gunningscriterium had in die omstandigheden juist verbazing kunnen wekken en bijzondere motivering vereist. Gesteund op de formule voor het kwaliteitsplan, die is opgenomen in het bestek, heeft de eerste gerangschikte dan ook 10/10 en de tweede gerangschikte 8/10 behaald op dit gunningscriterium.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat niet lijkt aangetoond dat de rangschikking van verzoekende partij voor het tweede en vierde gunningscriterium onterecht is. De rangschikking voor het eerste gunningscriterium ('De prijs') lijkt voorts niet te worden betwist. Aldus lijkt te moeten worden vastgesteld dat, zelfs indien verzoekende partij als derde zou zijn gerangschikt op het derde gunningscriterium, en dus onmiddellijk werd geplaatst na de twee inschrijvers die een offerte met pluspunten hadden ingediend - ter herinnering: verzoekende partij beweert niet dat zij pluspunten had moeten krijgen -, die rangschikking, rekening houdende met de in het bestek opgenomen formule voor het plan van aanpak, het kwaliteitsplan en de kwalificaties en ervaring van het personeel, de globale rangschikking niet meer op dergelijke wijze kan wijzigen dat verzoekende partij vooralsnog hoger zou worden gerangschikt dan de nv Tractebel Engineering. Het eventueel ernstig en gegrond bevinden van de grief betreffende het derde gunningscriterium zou niet van aard zijn om de rangschikking van de offertes in het voordeel van verzoekende partij te wijzigen, waardoor zij, gelet op het voorgaande, in elk geval geen belang lijkt te hebben bij dit onderdeel van het middel.

Geheel ten overvloede kan overigens nog worden opgemerkt dat uit het gunningsverslag lijkt te volgen dat het kwaliteitsplan van verzoekende partij "erg summier" werd bevonden op het inhoudelijke én dat de timing "erg summier" is. Uit de aan de Raad van State voorgelegde offertes, die hij in zijn beoordeling mag betrekken, blijkt dat geen enkele andere inschrijver dan verzoekende partij zulk summier kwaliteitsplan heeft opgesteld, wat dan ook lijkt overeen te stemmen met het gegeven dat verzoekende partij hierop als enige de beoordeling "erg summier" heeft gekregen. Tevens volgt uit het feit dat de andere inschrijvers hoger

werden gerangschikt op dit gunningscriterium dat hun offertes bijgevolg terecht meer punten hebben behaald op dit gunningscriterium dan deze van verzoekende partij, die als laatste werd gerangschikt.

13. Aldus is het enige middel niet ernstig.

VII. Besluit

14. Het enige middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

De Raad van State verworpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 april 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest