

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**ALGEMENE VERGADERING**

**A R R E S T**

**nr. 227.777 van 20 juni 2014  
in de zaak A. 208.348/Abis-5**

In zake: VAN HOOBROUCK D'ASPRE François  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Frédéric Gosselin  
kantoor houdend te 1348 Louvain-La-Neuve  
Rue de Clairvaux 40/202  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST  
vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Bart Martel  
kantoor houdend te 1050 Brussel  
Louizalaan 99  
bij wie woonplaats wordt gekozen  
en advocaat Bart Staelens  
kantoor houdend te 8000 Brugge  
Gerard Davidstraat 46/1

---

*I. Voorwerp van de memorie van verzoeker*

1. De memorie, ingediend op 26 maart 2013, strekt tot het tenietdoen van het besluit van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 25 februari 2013 houdende de niet-benoeming van François Van Hoobrouck d'Aspre tot burgemeester van de gemeente Wezembeek-Oppem.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 223.594 van 24 mei 2013 werden de debatten heropend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Thibaut en auditeur Iris Verheven hebben een aanvullend verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2014.

Staatsraden Michel Pâques en Bert Thys hebben verslag uitgebracht.

Advocaten Frédéric Gosselin en Christophe Van Melckebeke, die verschijnen voor verzoeker, en advocaten Bart Martel, Bart Staelens en Pieter-Jan Staelens, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Thibaut en auditeur Iris Verheven hebben een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Tussenarrest nr. 223.594 van 24 mei 2013 van de Raad van State en de arresten 57/2014 en 58/2014 van 3 april 2014 van het Grondwettelijk Hof*

3. Bij tussenarrest nr. 223.594 van 24 mei 2013 is de Raad van State vooreerst ingegaan op de suggestie van de verwerende partij om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen over de overeenstemming van artikel 13*bis* van de Nieuwe gemeentewet met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 4 van de Grondwet.

Het voormelde artikel 13*bis* van de Nieuwe gemeentewet, ingevoegd bij artikel 10/1 van de zogenaamde pacificatiewet van 9 augustus 1988, dat op zijn beurt werd ingevoegd bij bijzondere wet van 19 juli 2012, stelt een nieuwe procedure vast voor de benoeming van de burgemeesters van de randgemeenten en maakt de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bevoegd voor de beslechting van de betwisting van de weigering door de Vlaamse Regering van de benoeming van

een door de gemeenteraad van één van die gemeenten voorgedragen kandidaat-burgemeester.

De gestelde prejudiciële vraag heeft betrekking op het voormelde wetsartikel in zoverre het een verschil in behandeling doet ontstaan tussen de kandidaat-burgemeesters in de randgemeenten en de kandidaat-burgemeesters in de overige gemeenten van het Nederlandse taalgebied, doordat het voor de eerste categorie in een afwijkende procedure voorziet, waarbij een arrest van de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak dat de weigering van de benoeming tot burgemeester tenietdoet, tot de definitieve benoeming van de betrokken kandidaat tot burgemeester leidt, ook indien de weigering tot benoeming wordt tenietgedaan wegens een externe illegaliteit in het algemeen of een vormgebrek in het bijzonder.

Aanleiding voor deze prejudiciële vraag was de vaststelling dat op 20 februari 2013 bij het Grondwettelijk Hof een beroep tot nietigverklaring van de bedoelde bijzondere wet van 19 juli 2012 werd ingesteld. Indien het Grondwettelijk Hof bij de behandeling van dat beroep zou vaststellen dat de door die bijzondere wet ingestelde nieuwe regeling van de benoeming van de burgemeesters van de randgemeenten ongrondwettig is, dan zou dit tot gevolg hebben dat de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak niet rechtsgeldig toepassing vermag te maken van de voorgeschreven bijzondere procedure en zij de zaak zelfs niet regelmatig ter behandeling voorgelegd krijgt. De Raad van State oordeelde daarom dat de vraag naar de grondwettigheid van de voormelde regeling eerst een antwoord diende te krijgen vooraleer de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak zou kunnen oordelen of zij het bij haar ingestelde beroep verder mag behandelen, volgens de procedure met toepassing waarvan het bij haar aanhangig is gemaakt.

4. Louter subsidiair en vóór elk onderzoek van het daarmee verband houdende middel, achtte de Raad van State het voorts, om proceseconomische redenen, aangewezen ook een tweede door de verwerende partij gesuggereerde prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen, namelijk of artikel 7 van de bijzondere wet van 19 juli 2012 de artikelen 4, 10 en 11 van de Grondwet schendt in zoverre het in die zin moet worden geïnterpreteerd dat bij de niet-benoeming van een burgemeester in één van de randgemeenten geen rekening mag worden gehouden met het gedrag van de

kandidaat in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van die bijzondere wet, ook al is dat gedrag nog steeds actueel en relevant wanneer er expliciet in volhard wordt.

5. Bij arrest nr. 57/2014 van 3 april 2014 heeft het Grondwettelijk Hof het zo-even vermelde beroep tot nietigverklaring van de bijzondere wet van 19 juli 2012 verworpen.

Bij arrest nr. 58/2014 van 3 april 2014 heeft het Grondwettelijk Hof voor recht gezegd dat de gestelde prejudiciële vragen geen antwoord behoeven: de eerste niet, omdat de in het geding zijnde bepaling op het kwestieuze punt op een keuze van de Grondwetgever berust; de tweede niet, omdat ze uitgaat van een verkeerde lezing van de in het geding zijnde bepaling.

6. Gelet op het standpunt van het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de eerste gestelde prejudiciële vraag, vermag de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak het bij haar ingestelde beroep verder te behandelen, volgens de procedure met toepassing waarvan het bij haar aanhangig is gemaakt.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

##### *Standpunt van de partijen*

7. Met een brief van 6 januari 2014 bezorgt de verwerende partij aan de Raad van State een besluit van 20 december 2013 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand waarbij Frédéric Petit met ingang van 1 januari 2014 wordt benoemd tot burgemeester van de gemeente Wezembeek-Oppem. Zij voegt ook een document bij waaruit blijkt dat Frédéric Petit op 23 december 2013 ten aanzien van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant als burgemeester de eed heeft afgelegd die is voorgeschreven door artikel 60, § 2, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005.

De verwerende partij leidt uit de benoeming van Frédéric Petit tot burgemeester en diens eedaflegging af dat verzoeker geen actueel belang meer heeft bij het huidige geding.

8. Verzoeker reageert met een brief van 24 april 2014. Hij stelt dat hij, niettegenstaande de benoeming van Frédéric Petit, nog steeds belang heeft bij zijn beroep “minstens voor wat betreft de periode van 12 oktober 2012 tot en met 22 december 2013, waarin hij niet benoemd werd en die hem morele, persoonlijke en politieke schade berokkend heeft”.

Ter terechtzitting verwijst hij nog naar rechtspraak van de Raad van State met betrekking tot het behoud van een moreel belang bij de vernietiging van een tuchtsanctie.

### *Beoordeling*

9. Artikel 13*bis*, § 8, van de Nieuwe gemeentewet bepaalt dat voor alles wat niet geregeld is bij dit artikel de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 “tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State” van toepassing zijn.

Dit impliceert onder meer dat verzoeker moet doen blijken van een belang bij zijn beroep, zoals geïnterpreteerd in de rechtspraak van de Raad van State. Dat belang moet niet alleen bestaan bij het instellen van zijn beroep, maar ook op het ogenblik dat de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak er uitspraak over doet.

10. Verzoeker werd na de gemeenteraadsverkiezing van 14 oktober 2012 te Wezembeek-Oppem voorgedragen voor het ambt van burgemeester van deze gemeente. De voordrachtsakte vermeldde 31 december 2013 als einddatum van verzoekers mandaat en voorzag in de opvolging van verzoeker als burgemeester door Frédéric Petit vanaf 1 januari 2014. Deze voordracht werd bevestigd door een stemming van de gemeenteraad van Wezembeek-Oppem op 2 januari 2013.

Vanaf die stemming, tot 31 december 2013, is verzoeker met toepassing van artikel 13*bis*, § 1, van de Nieuwe gemeentewet aangewezen-burgemeester van de gemeente Wezembeek-Oppem geweest, heeft hij de titel van “aangewezen-burgemeester” gedragen en heeft hij alle functies uitgeoefend die aan de burgemeester werden toevertrouwd.

Overeenkomstig artikel 59, § 1, derde lid, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 is verzoeker bij het bereiken van de voormelde einddatum van zijn mandaat “van rechtswege ontslagnemend” en “van rechtswege opgevolgd door de persoon die in de akte van voordracht als opvolger is vermeld”.

11. Het bestreden besluit betreft de weigering van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand om verzoeker te benoemen tot burgemeester van de gemeente Wezembeek-Oppem.

De door verzoeker ingediende memorie bij de Raad van State beoogt het tenietdoen van deze weigering “met als gevolg dat verzoeker definitief tot burgemeester wordt benoemd overeenkomstig artikel 13*bis*, § 7, van de Nieuwe gemeentewet”.

12. Artikel 13*bis*, § 7, van de Nieuwe gemeentewet luidt als volgt:

“ Indien de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de beslissing van weigering tot benoeming tenietdoet, leidt haar arrest tot de definitieve benoeming van de aangewezen burgemeester en tot zijn vervanging als schepen overeenkomstig de procedure bepaald in artikel 15, § 2, indien hij als schepen werd verkozen.”

13. In het geval van verzoeker moet evenwel worden vastgesteld dat het eventueel tenietdoen van het bestreden besluit thans onmogelijk nog kan leiden tot de definitieve benoeming van verzoeker tot burgemeester, aangezien de periode waarvoor hij voor dat ambt was voorgedragen, inmiddels is verstreken, zodat hij niet meer aan de voorwaarden voor een dergelijke benoeming voldoet.

Overigens blijkt uit het door de verwerende partij voorgelegde besluit van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 20 december 2013 dat Frédéric Petit inmiddels op grond van de voormelde voordracht werd benoemd tot burgemeester van de gemeente Wezembeek-Oppem met ingang van 1 januari 2014. Deze benoeming is definitief en uit artikel 59, § 1, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 volgt dat er in een gemeente maar één burgemeester kan zijn.

Bovendien zou een eventueel tenietdoen van de weigering van de minister om verzoeker tot burgemeester te benoemen niet met zich brengen dat verzoeker met terugwerkende kracht een definitieve benoeming verkrijgt vanaf de instemming van de gemeenteraad met zijn voordracht tot 31 december 2013.

14. Aangezien verzoeker na het verstrijken van de termijn waarvoor hij was voorgedragen, geen aanspraak meer kan maken op een definitieve benoeming tot burgemeester, moet worden besloten dat hij geen actueel belang meer heeft bij zijn voorliggend beroep.

15. De omstandigheid dat zijn niet-benoeming, zoals verzoeker in zijn brief van 24 april 2014 beweert, hem “morele, persoonlijke en politieke schade heeft berokkend”, verandert niets daaraan.

Immers blijkt uit niets dat het bestreden besluit ten aanzien van verzoeker moet worden beschouwd als een tuchtmaatregel waaraan hij alsnog een moreel belang bij een uitspraak over de gegrondheid van zijn beroep zou kunnen ontleen.

16. Verzoekers beroep is bij gebrek aan actueel belang niet meer ontvankelijk.

## **BESLISSING**

**De Raad van State verwierpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig juni tweeduizend veertien van de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, die was samengesteld als volgt:

|        |                        |                    |
|--------|------------------------|--------------------|
| de HH. | Yves KREINS,           | Eerste Voorzitter, |
|        | Roger STEVENS,         | Voorzitter,        |
|        | Michel HANOTIAU,       | Kamervoorzitter,   |
|        | Dierk VERBIEST,        | Kamervoorzitter,   |
|        | Michel LEROY,          | Kamervoorzitter,   |
| Mevr.  | Odile DAURMONT,        | Kamervoorzitter,   |
| de HH. | Philippe QUERTAINMONT, | Kamervoorzitter,   |
|        | Jacques VANHAEVERBEEK, | Kamervoorzitter,   |
|        | Johan LUST,            | Kamervoorzitter,   |
|        | Geert VAN HAEGENDOREN, | Kamervoorzitter,   |
|        | Geert DEBERSAQUES,     | Staatsraad,        |
|        | Eric BREWAEYS,         | Staatsraad,        |
| Mevr.  | Colette DEBROUX,       | Staatsraad,        |
| de HH. | Carlo ADAMS,           | Staatsraad,        |
|        | Bruno SEUTIN,          | Staatsraad,        |
|        | Imre KOVALOVSKY,       | Staatsraad,        |
|        | Jan CLEMENT,           | Staatsraad,        |
| Mevr.  | Pascale VANDERNACHT,   | Staatsraad,        |
| de HH. | Michel PÂQUES,         | Staatsraad,        |
|        | Stephan DE TAEYE,      | Staatsraad,        |
|        | Luc CAMBIER,           | Staatsraad,        |
|        | Bert THYS,             | Staatsraad,        |
|        | Pierre BARRA,          | Staatsraad,        |
| Mevr.  | Diane DÉOM,            | Staatsraad,        |
| de HH. | Peter SOURBRON,        | Staatsraad,        |
|        | Yves HOUYET,           | Staatsraad,        |
|        | bijgestaan door        |                    |
| Mevr.  | Danièle LANGBEEN,      | Hoofdgriffier.     |

**De Hoofdgriffier**

**De Eerste Voorzitter**

**Danièle Langbeen**

**Yves Kreins**