

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 228.559 van 29 september 2014

in de zaak A. 213.812/IX-8493

In zake: Joachim BAEYENS
woonplaats kiezend te 2861 Sint-Katelijne-Waver
Leemstraat 79

tegen:

de VZW ONDERWIJSINRICHTING VAN DE
URSULINEN TE ONZE-LIEVE-VROUW-WAVER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 september 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het schoolbestuur van het Sint-Ursula-Instituut te Onze-Lieve-Vrouw-Waver van 12 september 2014 om de over Joachim Baeyens delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 september 2014, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Kristiaan Baeyens en Inge De Beuckelaere, die als de wettelijke vertegenwoordigers verschijnen voor de verzoekende partij en advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2013-2014 leerling in het eerste jaar van de tweede graad wetenschappen (ASO) in het Sint-Ursula-Instituut te Onze-Lieve-Vrouw-Waver.

Op het einde van het schooljaar kent de delibererende klassenraad hem een oriënteringsattest B toe, met clausulering voor het ASO.

De ouders van verzoeker betwisten deze beslissing in een gesprek met de directie.

Vervolgens deelt de directie mee dat ingevolge het overleg een nieuwe samenkomst van de delibererende klassenraad gepland wordt op 29 augustus 2014.

De klassenraad handhaaft diezelfde dag nog zijn eerdere beslissing.

Hiertegen tekent verzoeker op 2 september 2014 bezwaar aan bij de beroepscommissie die, de ouders van verzoeker gehoord, op 11 september 2014 adviseert om de klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

Het schoolbestuur volgt dit advies en beslist op 12 september 2014 om de klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

IV. Gewijzigde regelgeving inzake het georganiseerd administratief beroep

4. De Vlaamse decreetgever heeft aan de betrokken personen die geen vrede nemen met de beslissing van een delibererende klassenraad over het al dan niet slagen van een leerling in het secundair onderwijs een verhaalmogelijkheid geboden in de school.

Zoals voor alle procedures van georganiseerd administratief beroep, geldt ook voor deze verhaalmogelijkheid dat ze volledig moet worden uitgeput en in elke fase op een regelmatige wijze moet worden doorlopen, opdat er sprake kan zijn van een voor de Raad van State aanvechtbare eindbeslissing.

5. Tot voor kort regelden de artikelen 115/4 en 115/5 van de Codex Secundair Onderwijs het recht van de leerling op bezwaar binnen de school tegen een dergelijke beslissing van de delibererende klassenraad, teneinde deze aan een nieuw onderzoek te doen onderwerpen.

De in die procedure genomen eindbeslissing kon zijn, ofwel de beslissing van het schoolbestuur om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen (artikel 115/4, 5°) ofwel de beslissing van de delibererende klassenraad, nadat het schoolbestuur, na advies van de beroepscommissie, beslist had de delibererende klassenraad andermaal samen te roepen (artikel 115/4, 6°).

6. Bij decreet van 4 april 2014 'houdende diverse maatregelen betreffende de rechtspositie van leerlingen in het basis- en secundair onderwijs en

betreffende de participatie op school', bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2014, is deze verhaalmogelijkheid ingrijpend gewijzigd.

Deze wijziging is in werking getreden op 1 september 2014.

De decreetgever heeft het niet wenselijk geacht om deze inwerkingtreding met overgangsrecht te begeleiden, inzonderheid door te beslissen dat procedures die reeds hangende zijn afgewerkt zouden worden volgens de voorheen geldende regels of dat de nieuwe regels slechts zouden gelden voor klassenraadsbeslissingen over het schooljaar 2014-2015 en later.

Aldus zijn de vroegere bepalingen met ingang van 1 september 2014 opgeheven en de nieuwe regels onmiddellijk in werking getreden.

7. Een orgaan van actief bestuur is ertoe gehouden, zo lijkt, de regelgeving toe te passen zoals die geldt op het ogenblik dat hij beslist over de aanvraag, het beroep, kortom de zaak die hem wordt voorgelegd.

8. De in de voorliggende zaak bestreden beslissing van het schoolbestuur dateert van 12 september 2014.

Op dat ogenblik had het schoolbestuur op het eerste gezicht moeten vaststellen dat artikel 115/4 van de Codex Secundair Onderwijs, waaruit hij zijn beslissingsmacht put om in het kader van de administratieve beroepsprocedure een finale uitspraak te doen, opgeheven was en dat zowel voor hem als voor de delibererende klassenraad iedere rechtsgrond om nog een finale uitspraak te doen in de beroepsprocedure, ontbrak.

Terecht, op het eerste gezicht, weigert het schoolbestuur dan ook om de over verzoeker delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen.

Om dezelfde reden, overigens, had ook de beroepscommissie op 11 september 2014 reeds moeten vaststellen dat haar bevoegdheid om het schoolbestuur te adviseren was verdwenen.

9. Eveneens op dat ogenblik was de verhaalmogelijkheid evenwel geregeld bij artikel 123/10, § 3, van de Codex Secundair Onderwijs, die – gegeven de toenmalige stand van de administratieve beroepsprocedure over het bezwaar van verzoeker – ertoe lijkt te moeten leiden dat het schoolbestuur had moeten vaststellen dat de beslissingsmacht bij een beroepscommissie is komen te liggen en dat het dienovereenkomstig had moeten handelen.

Die overeenkomstig artikel 123/12, § 2, van de Codex Secundair Onderwijs samengestelde beroepscommissie kan, na alleszins de betrokken personen en de leerling in kwestie en in voorkomend geval leden van de klassenraad te hebben gehoord, beslissen tot (1) de gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van onontvankelijkheid, dan wel, nadat de beroepscommissie al dan niet aan de leerling bijkomende proeven of opdrachten heeft opgelegd, (2) de bevestiging van het oorspronkelijk evaluatieresultaat of (3) de vervanging door een ander evaluatieresultaat.

Het is tegen één van die drie potentiële eindbeslissingen, al naargelang het geval, dat een leerling voortaan beroep kan instellen bij de Raad van State.

10. Een en ander leidt ertoe dat, op het eerste gezicht, de door verzoeker op gang gebrachte beroepsprocedure, conform de thans geldende regelgeving, nog geen van deze drie mogelijke eindbeslissingen vanwege de beroepscommissie heeft opgeleverd.

In die zin lijkt de huidige vordering van verzoeker dan ook voorbarig te zijn, wat een reden zou moeten zijn om ze te verwerpen.

11. De verwerende partij geeft er echter in haar brief van 12 september 2014 alle blijk van zelf aan te nemen dat de beslissing van 12 september 2014 van het schoolbestuur de eindbeslissing is en wijst vanuit die – zoals hiervóór gezien, op het eerste gezicht foutieve – zienswijze, op de mogelijkheid om tegen die beslissing van 12 september 2014 een beroep in te stellen bij de Raad van State.

Uit die beslissing van 12 september 2014 blijkt bijgevolg *prima facie* de onrechtmatige weigering om alsnog een bevoegde en regelmatig samengestelde beroepscommissie bijeen te roepen die tot een finale beslissing kan leiden conform de vigerende regelgeving.

12. Die omstandigheden rechtvaardigen dat de door verzoeker bestreden beslissing, ter wille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer, in haar tenuitvoerlegging wordt geschorst. Die schorsing mag worden verondersteld de verwerende partij ertoe aan te zetten de zaak niet op haar beloop te laten maar in het licht van het recht van de leerling op een regelmatige en vaststaande eindbeslissing, het bezwaar van verzoeker onverwijld te (doen) behandelen conform de nieuwe regelgeving, op gevaar af anders *contra legem* te handelen.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van het schoolbestuur van het Sint-Ursula-Instituut te Onze-Lieve-Vrouw-Waver van 12 september 2014 om de over Joachim Baeyens delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 september 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren