

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.445 van 6 oktober 2015
in de zaak A. 204.987/IX-8665**

In zake: Marianne DE MOFFARTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marie Bourgys
kantoor houdend te 1348 Louvain-la-Neuve
rue de Clairvaux 40/202
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning
onderwijsPersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 mei 2012, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing[...] van [de Vlaamse Gemeenschap] van 27 maart 2012 volgens dewelke [Marianne de Moffarts] niet voldoet aan de taalwetten, en waarbij dus haar vaste benoeming wordt geweigerd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 224.262 van 4 juli 2013 is het debat heropend en is aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag voorgelegd.

Het Grondwettelijk Hof heeft de vraag beantwoord bij arrest nr. 28/2015 van 12 maart 2015.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 september 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Marie Bourgys en Christophe Van Melckebeke, die verschijnen voor de verzoekende partij en adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is op 1 januari 2005 vast benoemd voor veertien lestijden en overigens tijdelijk aangesteld personeelslid in de Franstalige gesubsidieerde vrije basisschool te Wezembeek-Oppem, waarvan de vzw Comité Scolaire Sainte-Trinité het bevoegd gezag is. Het blijkt niet dat de vaste benoeming voor de bedoelde veertien uur ooit tot een geschil tussen partijen heeft geleid.

3.2. Op 1 december 2006 deelt de verwerende partij aan voormelde vzw mee betreffende de uitbreiding van de vaste benoeming van verzoekster met

ingang van 1 januari 2006 in het ambt van leermeester lichamelijke opvoeding, voor 1/24, dat aan die vaste benoeming geen uitvoering kan worden gegeven omdat verzoekster niet voldoet aan artikel 27 van de op 18 juli 1966 gecoördineerde wetten ‘op het gebruik van de talen in bestuurszaken’ en, “zodoende”, de vaste benoeming strijdig is met de bepalingen van artikel 19, § 1, 2°, en artikel 31, § 1, eerste lid, van het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs (hierna: rechtspositiedecreet) en “zij geen uitwerking [heeft] ten aanzien van het departement Onderwijs”.

Die weigering om uitvoering te geven aan de vaste benoeming van verzoekster wordt door de Raad van State vernietigd bij arrest nr. 209.128 van 24 november 2010.

3.3. Op 29 juni 2010 deelt de verwerende partij aan verzoekster mee dat een personeelslid in een Franstalige school maar aangesteld en bezoldigd kan worden indien het de kennis van de bestuurstaal, het Nederlands, aantoonst en:

“Omdat u – voorlopig – niet voldoet aan deze voorwaarde sta ik u een tijdelijke afwijking toe. Deze afwijking steunt op artikel 19^{sexies}, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.
Deze tijdelijke afwijking geldt voor een periode van 3 jaren die aanvangt op 1/9/2009 en eindigt op 31/8/2012.”

3.4. Op 6 april 2011 en op 29 november 2011 volgen brieven van de verwerende partij aan het bevoegd gezag van de basisschool, waarin zij andermaal uiteenzet dat vanaf 1 september 2009 een nieuwe taalwetgeving van kracht is en dat het voldoen aan de taalwetgeving een subsidiëringsvoorwaarde is. Gepreciseerd wordt in de brief van 6 april 2011:

“Voor de Franstalige scholen op het grondgebied van het Vlaams Gewest impliceert deze nieuwe wetgeving dat de personeelsleden steeds de kennis van twee talen moeten aantonen: het Frans als onderwijstaal en het Nederlands als bestuurstaal. [...] Graag wil ik benadrukken dat het voldoen aan de taalwetgeving een subsidiëringsvoorwaarde is. Voor de kennis van de bestuurstaal is dit een nieuw gegeven. Voor wie vroeger niet voldeed aan de bestuurstaalwetgeving bleven de gevolgen beperkt tot de administratieve loopbaan: het per-

soneelslid kon geen TADD-rechten verwerven en ook niet vastbenoemd worden, maar bleef wel onbeperkt bezoldigd. Met de nieuwe taalregeling is dit niet meer het geval: wie niet voldoet kan enkel nog voor de duur van de taalafwijking bezoldigd worden. Voor wie zich niet via een taalopleiding of een taalexamen in regel heeft gesteld, stopt de bezoldiging onherroepelijk na afloop van de taalafwijking.”

3.5. Vanaf 1 januari 2012 komt verzoekster in aanmerking voor een uitbreiding van haar vaste benoeming met negen lestijden.

Op 18 januari 2012 beslist het bevoegd gezag van de voormelde school om “de benoeming in vast verband van Mevrouw de Moffarts tot een volledig[e] leeropdracht uit te breiden en dit desondanks de bewoordingen van de brief onder referte 1F 3C 8C/WS 7/jvl door de bevoegde dienst verzonden op 6/04/2011 en aangevuld door een schrijven van 29/11/11”.

3.6. Op 27 maart 2012 deelt de verwerende partij aan het schoolbestuur mee dat zij de vaste benoeming van verzoekster niet kan “uitvoeren” omdat het personeelslid niet voldoet aan de taalwetten en de vaste benoeming niet in overeenstemming is met de bepalingen van artikel 33, § 1, van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991. Met een afzonderlijke brief van dezelfde datum worden aan het schoolbestuur de motieven voor de weigering nader gepreciseerd:

“Ik heb uw brief van 24 januari goed ontvangen. Daarin brengt u ons op de hoogte van uw motivering met betrekking tot de uitbreiding van vaste benoeming van mevrouw Marianne de Moffarts. Mijn antwoord op uw brief is opgebouwd volgens de chronologie van uw motivering. Het is inderdaad zo dat mevrouw de Moffarts op 1 januari 2005 als kleuteronderwijzeres vast benoemd werd voor 14 lestijden. Het is ook zo dat deze vaste benoeming met 1 lestijd werd uitgebreid op 1 januari 2006 en dit conform het arrest van de Raad van State van 24 november 2010. Echter, een bijkomende uitbreiding van de vaste benoeming met 9 lestijden wordt geweigerd door het ministerie van Onderwijs en Vorming. Het is immers zo dat artikel 31§1,1° van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, wel degelijk van toepassing is en blijft. Dat artikel verwijst naar artikel 19 van hetzelfde decreet, waarin de algemene aanstellingsvoorwaarden, zoals het bewijs van taalkennis, worden toegelicht. Aan die voorwaarden moet ten allen tijden voldaan worden, dus ook bij een uitbreiding van een vaste benoeming. Op dit ogenblik voldoet mevrouw de Moffarts niet aan de

voorwaarden inzake de vereiste kennis van de bestuurstaal Nederlands en kan ze dus niet bijkomend vast benoemd worden.

De draagwijdte van het arrest van de Raad van State van 24 november 2010 beperkt zich tot de uitbreiding van vaste benoeming met 1 leestijd op 1 januari 2006. Die vaste benoeming werd door ons geweigerd omdat betrokkene niet voldeed aan de vereiste kennis van de bestuurstaal Nederlands. Die weigering werd door de Raad van State vernietigd omdat het onderwijzend personeel van een vrije Franstalige school in tegenstelling tot die van de gemeentelijke Franstalige scholen niet onder de toepassing van de bestuurstaalwet van 18 juli 1966 valt. Mede omwille van dat arrest werd met ingang van 1 september 2009 een nieuw artikel 19^{quater} ingeschreven in het voormeld decreet van 27 maart 1991, waarin voortaan een minimale kennis van de bestuurstaal opgelegd wordt aan alle personeelsleden van alle Franstalige scholen, dus ook deze van het vrije net.

De 15 leestijden waarvoor mevrouw de Moffarts al vast benoemd is, zijn uiteraard een verworven recht. Zoals in onze brieven van 6 april 2011 en 29 november 2011 werd toegelicht, voldoet ze voor de 9 leestijden waarin ze als tijdelijk personeelslid fungeert, enkel op basis van een taalafwijking. Omdat die taalafwijking afloopt op 31 augustus 2012 wil ik nogmaals aandringen dat ze zich zo vlug mogelijk in regel stelt. Zoniet kan ze vanaf 1 september 2012 zelfs niet meer als tijdelijk personeelslid aangesteld blijven.”

In deze beide brieven leest verzoekster de door haar bestreden beslissing.

3.7. Op 26 juni 2012 volgt nog een nieuwe mededeling van de verwerende partij waarin zij opmerkt dat haar brief van 27 maart 2012 een onnauwkeurigheid bevat omdat ten onrechte naar artikel 33 van het rechtspositiedecreet wordt verwezen, waar artikel 31, § 1, moet worden gelezen.

IV. Onderzoek van het enige middel

4. Een enig middel wordt geput uit, onder meer, de schending van artikel 129 van de Grondwet.

5. De Raad van State overwoog in zijn arrest nr. 224.262 van 4 juli 2013:

“Aangezien bijgevolg tussen partijen niet wordt betwist – terecht – dat de bestreden weigering steunt op artikel 19^{quater} van het rechtspositiede-

creet, niet wordt betwist dat hetgeen dit artikel regelt door de decreetgever is opgevat – terecht of onterecht, dat is de grond van de zaak – als een onderwijsmaterie als bedoeld in artikel 127, § 2, 2°, van de Grondwet en bijgevolg toepassing vindt op het vrij gesubsidieerd onderwijs in het algemeen en op verzoekster in het bijzonder, niet wordt aangevoerd dat verzoekster wél zou voldoen aan de kennis van het Nederlands op gelijk welk kennisniveau en daarvan het bewijs kan leveren en wel wetende dat de beoordeling van de overeenstemming van een decretale bepaling met de bevoegdheidsverdelende regels niet toevalt aan de Raad van State, maar aan het Grondwettelijk Hof, is er reden dit Hof de in het dictum geformuleerde vraag voor te leggen.”

6. Aan het Grondwettelijk Hof is bij hetzelfde arrest de volgende vraag gesteld:

“Schendt artikel 19^{quater} van het decreet van 27 maart 1991 ‘betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding’, zoals ingevoegd bij decreet van 8 mei 2009 ‘betreffende het onderwijs XIX’, artikel 129, § 2, van de Grondwet, in de mate dat deze bepaling onverschillig toepassing vindt in het Nederlandse taalgebied, met inbegrip van de gemeenten met bijzonder taalstatuut?”

7. Bij arrest nr. 28/2015 van 12 maart 2015 antwoordt het Hof:

“Artikel 19^{quater}, tweede lid, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding schendt artikel 129, § 2, van de Grondwet, in zoverre het van toepassing is op de personeelsleden van een Franstalige basisschool die behoort tot het gesubsidieerd vrij onderwijs en die gevestigd is in een gemeente met een bijzonder taalstatuut.”

8. In haar aanvullende laatste memorie verklaart de verwerende partij dat zij “hiertegen weinig [kan] inbrengen”.

9. Het is voor de Raad van State niet anders.

10. Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap van 27 maart 2012 waardoor de op 18 januari 2012 door de vzw Comité Scolaire Sainte-Trinité besloten uitbreiding van de vaste benoeming van Marianne de Moffarts geen uitwerking heeft ten opzichte van de Vlaamse overheid.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren