

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.965 van 19 november 2015
in de zaak A. 217.404/XII-7954**

In zake: de NV A. KEULEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Schijns en Jan Verlinden
kantoor houdend te 3600 Genk
Grotestraat 122
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 oktober 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Vlaamse Overheid-Agentschap Facilitair Bedrijf d.d. 13 oktober 2015, waarbij de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp ‘Grootkeuken: vervangen van een tegelvloer door een gietvloer - 2015/HFB/OA/31855’, wordt gegund aan N.V. D.S.V. en de Inschrijving van N.V. A. KEULEN wordt geweerd.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 november 2015, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sander Diepvens, die loco advocaat Chris Schijns verschijnt voor de verzoekende partij, en adviseur Vincent Laevens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Thomas Maes, daartoe gemachtigd bij beslissing van de adjunct-auditeur-generaal van 21 oktober 2015, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

Met een beslissing van 9 november 2015 van de Vlaamse Overheid-Agentschap Facilitair Bedrijf is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

III. Kosten

3.1. In de gegeven omstandigheden past het de kosten inzake het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

3.2. De raadsman van de verzoekende partij vraagt ter terechtzitting dat de verwerende partij, die zich ter zake naar de wijsheid van de Raad gedraagt, zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding voor een bedrag van 700 euro.

3.3. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ het door de verzoekende partij

gevorderde bedrag van 700 euro toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 november 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.
De griffier	De voorzitter

Frank Bontinck

Pierre Barra