

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 238.575 van 20 juni 2017
in de zaak A. 221.320/VII-39.900.**

In zake : Marc DIELTJENS
 wonende te 2280 Grobbendonk
 't Vlot 10
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

Tussenkomen de partij :
 de NV ANTWERP EAST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Gauthier van Thuyne en Kathleen Willekens
 kantoor houdend te 1150 Brussel
 Tervurenlaan 268 A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 25 januari 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 22 december 2016 waarbij de bestuurlijke beroepen ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk van 15 juli 2013 houdende het verlenen aan de NV Beverdonk Container Terminal (thans: de NV Antwerp East) van de milieuvergunning voor de uitbreiding van een inrichting voor de op- en overslag van containers, gelegen aan de Industrieweg 36 te Grobbendonk, deels gegrond worden verklaard en de bijzondere exploitatievoorwaarden van de beroepen beslissing worden gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 april 2017.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, adviseur Mark Michiels, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Gauthier van Thuyne, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 13 augustus 2012 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk om “[a]kte te nemen van de melding, gedaan door DP World Belgium, Nieuwe Weg 1 te 2070 Zwijndrecht, [...] voor de exploitatie van een inrichting klasse 3 m.b.t. het exploiteren van een containerterminal, gelegen Industrieweg 36 te 2280 Grobbendonk, kadastraal bekend 1/B/657B deel”. De melding heeft als voorwerp: het lozen van huishoudelijk afvalwater (rubriek 3.2.2.a), het lozen van bedrijfsafvalwater zonder gevaarlijke stoffen met een debiet van 1 m³ per uur (rubriek 3.4.1.a), een

transformator met een individueel nominaal vermogen van 1000 kVA (rubriek 12.2.1), werkplaatsen voor het nazicht, het herstellen en het onderhouden van motorvoertuigen (rubriek 15.2), en het wassen van maximaal twee voertuigen per dag (rubriek 15.4.1). Opgelegd wordt dat bij de exploitatie “de algemene en de specifieke voorwaarden die in Vlarem zijn opgenomen betreffende de gemelde rubrieken”, moeten worden nageleefd.

3.2. Bij besluit van 14 januari 2013 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk worden er nieuwe bijkomende maatregelen opgelegd en worden het besluit van 13 augustus 2012 betreffende “bijkomende voorwaarden klasse 3 - DP World Belgium nv, Industrieweg 36” en het besluit van 17 december 2012 betreffende “bijkomende voorwaarden klasse 3 - DP World Belgium nv, Industrieweg 36” ingetrokken. In het besluit van 14 januari 2013 wordt overwogen dat de bijkomende voorwaarden worden opgelegd om de hinder tot een minimaal niveau te beperken. Onder “geluidsproducerende activiteiten” wordt het laden en lossen van schepen met een reach stacker en/of kraan verstaan.

3.3. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk beslist op 17 juni 2013 het volgende:

“Eén toelating per week toe te staan voor het werken na 19 uur onder volgende voorwaarden:

- Werken in slow-modus;
- Eén toelating voor afwijking per week, onafgezien of deze al of niet plaatsvindt;
- De aanvraag dient te gebeuren van maandag tot donderdag voor 15 uur op de dag van de afwijking en op vrijdag allerlaatste om 11 uur;
- De aanvraag per e-mail over te maken aan het gemeentebestuur van Grobbendonk, actiegroep Rust voor Grobbendonk en de politiezone Neteland;
- Max. tot 22 uur te werken, niet op zaterdag, zon- en feestdagen”.

3.4. Intussen heeft de tussenkomen partij op 3 april 2013 een milieuvergunningaanvraag ingediend voor de uitbreiding van de inrichting met

parkeerplaatsen voor 26 voertuigen en/of aanhangwagens andere dan personenwagens, opslagplaatsen voor P3- en P4-producten in bovengrondse tanks en een brandstofverdeelininstallatie voor de eigen bedrijfsvoertuigen.

3.5. Bij besluit van 15 juli 2013 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk de gevraagde milieuvergunning. Tegelijk worden een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden opgelegd. Met betrekking tot de beheersing van geluidshinder gelden de volgende voorwaarden:

- “5. Het achteruitrijalarm van de reachstacker dient uitgevoerd te worden met een lichtsignaal of met een alternatief systeem;
6. De kraan en reachstacker dienen uitgerust te zijn met motoren die minimaal geluid voortbrengen volgens de Europese richtlijn 2006/42/EG;
7. Er moet te allen tijde voor gezorgd worden dat de machines die gebruikt worden op de terminal voldoen aan de Europese richtlijn 2006/42/EG. Bijkomend dient voor de torenkraan het motorgeluid afgedempt te worden door het plaatsen van een geluidsisolatie volgens de BBT (Best Beschikbare Techniek);
8. Bij de hoofdactiviteit, het laden en lossen van een container met kraan en reachstacker, moet er steeds voor gezorgd worden dat dit gebeurt met een zo laag mogelijk geluidsniveau. Hiervoor zal het personeel de nodige sensibilisering en opleiding volgen;
9. Op de klemmen van de kraan en reachstacker moeten de nodige geluidsdempers gemonteerd worden;
10. De in het akoestisch onderzoek met ref. AE.12-177/r03 voorgestelde geluidsreducerende maatregelen dienen uitgevoerd te worden door de exploitant met uitzondering van maatregel nr. 7 teneinde in overeenstemming te kunnen zijn met de normen van het van toepassing zijnde omgevingsgeluid;
11. De geluidsproducerende activiteiten niet toe te staan op zaterdag, zon- en feestdagen;
12. Er dient een permanente geluidsmeting te worden opgesteld door de exploitant binnen een periode van 3 maanden na datum van deze beslissing. De permanente geluidsmeting wordt uitgevoerd door het opstellen van twee meetpunten op het terrein van BCT. Deze meetpunten worden geplaatst tegen de loskade links en rechts van de activiteit. Deze meetposten meten continu het geluid en de gegevens worden opgeslagen in een databank. De meetposten worden bij plaatsing afgesteld door een tijdelijke meting aan de overzijde van het kanaal ter hoogte van ‘t Vlot 10. Wanneer hier een overschrijding wordt gemeten wordt het geluidsniveau opgemeten

in de twee meetpunten op het terrein van BCT als het alarmsignaal wordt vastgelegd. Dit alarmsignaal wordt in de kraan en de stackers doorgezonden waarop de bestuurders van de kraan en stackers hun werkzaamheden kunnen aanpassen;

13. Binnen de periode van 3 maanden na datum van deze beslissing het gemeentebestuur op de hoogte brengen van de uitgewerkte permanente geluidsmeting;
14. De exploitant houdt een logboek bij waarin volgende gegevens vermeld worden: datum, tijdstip van meten en geluidsniveau. Het logboek is gedurende 1 jaar aanwezig ter inzage van de toezichthoudende overheid;
15. Totdat aan alle bovenstaande bijzondere voorwaarden inzake geluid wordt voldaan, wordt één toelating per week toegestaan voor het werken na 19 uur (cfr. CBS 17 juni 2013) onder volgende voorwaarden:
 - o Werken in slow-modus;
 - o Één toelating voor afwijking per week, onafgezien of deze al of niet plaatsvindt;
 - o De aanvraag dient te gebeuren van maandag tot donderdag voor 15 uur op de dag van de afwijking en op vrijdag ten allerlaatste om 11 uur;
 - o De aanvraag per e-mail over te maken aan het gemeentebestuur van Grobbendonk, actiegroep Rust voor Grobbendonk en de politiezone Neteland;
 - o Max. tot 22 uur te werken, niet op zaterdag, zon- en feestdagen;

Vanaf het ogenblik dat aan alle bovenstaande bijzondere voorwaarden is voldaan, vervalt de beperking tot één maal per week en is het vanaf dan ten allen tijde mogelijk vanaf 19 uur de kraan in slowmodus (slow start - slow drop) te laten werken tot maximum 22 uur zonder hoger omschreven aanvraag voor afwijking”.

3.6. Tegen deze beslissing stellen zowel de tussenkomende partij als derden-belanghebbenden, waaronder verzoeker, bestuurlijk beroep in bij de deputatie van de provincie Antwerpen.

3.7. Met een besluit van 12 december 2013 verklaart de deputatie van de provincie Antwerpen de ingediende beroepen gedeeltelijk gegrond. Bij arrest nr. 234.780 van 19 mei 2016 vernietigt de Raad van State voormelde beslissing op grond van de volgende motieven:

“12. Artikel 30bis, § 1, eerste lid, van Vlarem I bepaalt dat een vergunning kan worden verleend wanneer deze voorwaarden bevat welke

garanderen dat de inrichting voldoet aan de eisen die door dit reglement en titel II van Vlarem zijn gesteld en dat de vergunning wordt geweigerd wanneer dat niet het geval is. Deze bepaling verwoordt een fundamentele doelstelling van de milieuvergunningsplicht, met name de plicht die op de bevoegde overheid rust om na te gaan of de aan de vergunningsplicht onderworpen activiteiten, die in principe verboden zijn, kunnen plaatsvinden in omstandigheden die vanuit oogpunt van de bescherming van de mens en het leefmilieu aanvaardbaar of toelaatbaar zijn.

Wanneer een vergunningsaanvraag niet aan de geldende normen voldoet, mag de vergunningverlenende overheid er niet zonder meer van uitgaan dat tijdens de exploitatie wel aan de normen zal kunnen worden voldaan. Om te voldoen aan de doelstelling van artikel 30bis van Vlarem I, die preventief van aard is, volstaat het ook niet, zoals de verwerende partij ten onrechte opwerpt, dat de exploitant hoe dan ook de geldende geluidsnormen zal dienen na te leven omdat het bestreden besluit niet toelaat daarvan af te wijken.

Voormelde rechtsplicht bestaat op het ogenblik dat de vergunningverlenende overheid uitspraak doet over de vergunningsaanvraag die haar ter beoordeling is voorgelegd. Daaruit volgt dat de vergunningverlenende overheid, geplaatst voor een onzekerheid omtrent de mogelijkheid tot naleving van de toepasselijke milieunormen, niet kan volstaan met het opleggen, als bijzondere vergunningsvoorwaarde, van maatregelen waarvan niet vaststaat dat zij effectief zullen remediëren aan de vastgestelde normoverschrijdingen.

13. Te dezen wordt in het advies van de afdeling Milieuvergunningen van 16 oktober 2013 gesteld dat '[v]anaf de opstart van de terminal [...] er problemen [zijn] met licht- en geluidshinder ter hoogte van een woongebied dat op meer dan 300 meter verder is gelegen aan de overzijde van het Albertkanaal'. Uit het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie van 5 november 2013, dat wordt weergegeven in de bestreden beslissing, blijkt dat tijdens het horen van een van de beroepsindieners wordt verwezen naar een akoestisch onderzoek waarin wordt gesteld dat ter hoogte van de evaluatiepunten 2 en 3 de geluidsnormen met 1 à 3 d(B)A overschreden worden, tijdens de avondperiode een overschrijding met 6 d(B)A werd gemeten en tussen 19.00 uur en 21.45 uur de norm voor het piekgeluid afkomstig van het vastnemen en neerzetten van de containers 22 keer werd overschreden. In hetzelfde advies staat te lezen dat de afdeling Milieuvergunningen 'bevestigt dat de geluidsnormen overschreden worden'. Bijgevolg steunt de bestreden beslissing zelf op de vaststelling dat de toepasselijke geluidsnormen miskend worden en vertoont het latere vonnis van de correctionele rechtbank te Turnhout van 17 juni 2015 geen enkele relevantie voor de beoordeling van de zaak.

14. Geplaatst voor de vaststelling dat de toepasselijke geluidsnormen worden overschreden, kon de verwerende partij de gevraagde milieuvergunning niet verlenen zonder artikel 30bis, § 1, eerste lid, van Vlarem I te schenden. Door het opleggen als bijzondere voorwaarde van bijkomende akoestische controlemetingen die de exploitant moeten toelaten aan te tonen dat 'in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke Vlarem voorwaarden' en, wanneer uit die controlemetingen zou blijken dat sanering noodzakelijk is, van een verplicht 'gezamenlijk overleg' met het college van

burgemeester en schepenen en de NV De Scheepvaart over ‘de mogelijkheid voor het plaatsen van een geluidswal’, kon de verwerende partij op het ogenblik van het verlenen van de bestreden milieuvergunning niet beschikken over concrete en afdoende garanties dat de vergunde inrichting zal voldoen aan de geldende milieuvoorwaarden. Nog minder kon de verwerende partij redenen zien om met het bestreden besluit het verbod op geluidsproducerende activiteiten op zaterdagen, zon- en feestdagen te milderen tot ‘zaterdag vanaf 22u tot zondag 22u en op feestdagen’.

15. Aangezien de schending van artikel 30bis, § 1, eerste lid, van Vlarem I zich voordoet op het ogenblik van de vergunningverlening, kan de Raad van State bij de beoordeling van de wettigheid van het thans bestreden besluit geen acht slaan op latere feitelijke ontwikkelingen in de betrokken bedrijfsvoering en/of besluiten waarbij aan de exploitant bijkomende maatregelen worden opgelegd”.

3.8. Vervolgens wordt in het kader van de herneming van de beroepsprocedure opnieuw advies uitgebracht door de afdeling Milieuvergunningen en de Provinciale Milieuvergunningscommissie.

3.9. Met het thans bestreden besluit van 22 december 2016 verklaart de deputatie van de provincie Antwerpen de bestuurlijke beroepen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk van 15 juli 2013 andermaal slechts gedeeltelijk gegrond.

Dit besluit is als volgt gemotiveerd:

“Gelet op de ligging van de inrichting in een zone op het gewestplan aangegeven als ‘ontginnings- en opspuitingsgebied’; dat volgens het toepasselijke RUP de inrichting gelegen is in ‘regionaal bedrijventerrein met watergebonden activiteiten’;

Overwegende dat het gebied bovendien aansluit op een bestaand industriegebied aldaar, en de gehele ruimte inneemt tussen het Albertkanaal en de E313; dat ten noorden van de terminal het kanaal ligt, ten oosten een industrieel complex ligt en ten westen wacht een groot opgespoten perceel op (industriële) activiteit; dat het RUP Beverdonk voorziet in de ontwikkeling van regionale bedrijven met watergebonden activiteiten; dat de bestemmingsvoorschriften van het RUP gedetailleerd zijn en ‘logistiek complementaire en logistiek ondersteunende activiteiten, inclusief exploitatie van intermodale en laad- en losinfrastructuur’ voorzien; dat de toelichting bij het RUP stelt dat de bedrijvigheid wordt beperkt tot overslagbedrijven, bulktransport, bedrijven actief in de sector van delfstoffen, ... die omwille van de aanwezigheid van de waterweg én de directe ontsluiting op de E313

(multimodaal karakter) het Albertkanaal als vestigingsplaats opzoeken; dat het RUP duidelijk terminalactiviteiten toelaat en opgemaakt is met oog op een dergelijke ontwikkeling; dat er kan gesteld worden dat de inrichting planologisch conform de toepasselijke bepalingen gelegen is;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat mevrouw M. Spiessens (beroeper) in een nota vroeg om gehoord te worden door de deputatie (zie verslag horen van de beroepende partijen);

Overwegende dat met mail van 10 oktober 2016 aan betrokkene hierover het volgende werd meegedeeld:

‘Geachte,

In bijgevoegde bijlage van onderstaande mail vroeg u tevens om gehoord te worden door de deputatie.

In de toepasselijke procedure, zoals voorzien in de milieureglementering en meer bepaald Vlarem (art. 24), is er specifiek een hoorrecht voorzien voor de Provinciale Milieuvergunningscommissie. Dit hoorrecht werd door u gebruikt zoals wettelijk voorzien.

De rechtsleer en rechtspraak dienaangaande voorzien tevens een hoorrecht in deze procedure, doch nergens is voorzien dat de mogelijkheid bestaat om na gehoord te zijn door de PMVC (zelfs tweemaal omdat er sprake was van een termijnverlenging) er nog de mogelijkheid zou bestaan om gehoord te worden door de deputatie, aangezien de voorwaarde van het hoorrecht hoe dan ook vervuld is.

Gelet op het bovenstaande wordt dan ook geoordeeld dat niet kan worden ingegaan op uw vraag om gehoord te worden door de deputatie’;

Overwegende dat met mail van eveneens 10 oktober 2016 mevrouw M. Spiessens liet weten dat ze begreep dat de hoorzittingen voor de commissie gezien worden als het ‘recht om gehoord te worden’;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen aangebracht door de beroeper, gehoord door de PMVC, verwezen wordt naar het advies van de PMVC, zoals hierboven weergegeven;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken van het watersysteem, en aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken van het watersysteem, en aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet Integraal Waterbeleid kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat de inrichting gelegen is in het juiste bestemmingsgebied; dat de Vlaamse Overheid met het ENA-project en de vaststelling van het GRUP een beleidsmatige keuze gemaakt heeft voor de uitbouw van het bedrijventerrein met watergebonden activiteiten; dat het bedrijventerrein aan de

kanaalzijde als het ware niet gebufferd wordt of enkel gebufferd door het wateroppervlakte van het kanaal zelf (terwijl dat laatste geen geluidsbufferende werking heeft); dat om de toenemende activiteiten op het bedrijventerrein en de woonfunctie in de huidige situatie te laten samengaan, de nv Scheepvaart een geluidswal zal plaatsen aan de overzijde van het Albertkanaal; dat deze maatregel toelaat om de huidige werking van Antwerp East niet te hypothekeren door het opleggen van strenge werktijden; dat de geluidswal de situatie wijzigt zodat de werktijden kunnen verruimd worden naar dagelijks tussen 6u en 22u, zoals gevraagd door de exploitant;

Overwegende dat uit een overleg met de scheepvaart op dinsdag 13 december 2016 op de provincie blijkt dat de wal er komt; dat het de bedoeling is dat de werken aan de wal starten vóór april 2017;

Overwegende dat wordt opgemerkt dat de benaming nv De Scheepvaart op 1 januari 2017 verandert in nv De Vlaamse Waterweg;

Overwegende dat de vergunning niet geweigerd dient te worden, zoals gevraagd wordt door de omwonende beroepers; dat dit overigens nauwelijks gevolgen zou hebben voor de omwonenden, aangezien de exploitant met enkel de reeds geakteerde klasse 3-inrichtingen perfect de containerterminal zou kunnen blijven exploiteren;

Overwegende dat derhalve de voorwaarden (en het advies) zoals voorgesteld door de PMVC kunnen worden opgelegd, met uitzondering van de voorwaarde ‘Geluidsproducerende activiteiten zijn verboden tussen 19u en 7u, alsmede op zon- en feestdagen’; dat deze voorwaarde wordt gewijzigd in: ‘Geluidsproducerende activiteiten zijn verboden tussen 22u en 6u, alsmede op zon- en feestdagen’

Overwegende dat de bijzondere voorwaarden strikt zijn en de hinder maximaal beperken in deze uiterst complexe situatie;

Overwegende dat voor de duidelijkheid derhalve de bijzondere voorwaarden zoals gesteld in het collegebesluit kunnen worden geschrapt en volgende bijzondere voorwaarden dienen te worden opgelegd:

- De kraanmannen en ander personeel dient gesensibiliseerd te worden door periodieke bespreking van de geluids- en lichtproblematiek, afficheren van de op te volgen werkwijze, monitoren van de rijsnelheid én de geluidsafstraling, aanstelling van een veiligheids-, welzijns- en milieudeskundige, uitwerken van bonussen bij werken zonder geluidsoverschrijding.
- Er dient een muur, uitgevoerd met containers en/of meer geluidsabsorberende materialen en met een hoogte van minstens 2 zeecontainers hoog, opgericht te worden waarachter de belading van trucks, de yardoperaties en de lokale transporten naar nabijgelegen loodsen plaatsvinden. Enkel laad- en losactiviteiten van schepen mogen vóór de containerwal gebeuren.
- Er dienen absorberende matten voorzien te worden onder machineonderdelen.
- Het toerental van de reachstacker dient beperkt te worden.
- Er dient een GPS/GSM-gekoppeld meetsysteem geïnstalleerd te worden dat voor een striktere, correctere opvolging van de geluidsproducerende activiteiten zorgt.

- De exploitant levert binnen een termijn van 3 maanden na datum vergunningverlening het bewijs van realisatie en/of implementatie van de hierboven opgesomde maatregelen, gestaafd door een controlemeting, uitgevoerd door een erkend deskundige geluid, waaruit moet blijken dat aan de geluidsnormen van Vlare II wordt voldaan. Indien nodig dienen saneringsmaatregelen met timing van uitvoering voorgesteld te worden. Dit rapport dient bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en de AMV.
- Geluidsproducerende activiteiten zijn verboden tussen 22u en 6u, alsmede op zon- en feestdagen.
- De lichtbundels en het verlichtingsregime wordt zo georganiseerd dat er geen lichthinder ontstaat buiten de kadastrale percelen waarop de milieuvergunning betrekking heeft.
- De verlichting van de kraan dient gedoofd te worden wanneer de kraan niet in gebruik is, zodat er geen onnodig storend licht wordt veroorzaakt.

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt”.

De verleende milieuvergunning wordt afhankelijk gesteld van de naleving van de volgende bijzondere voorwaarden:

- “• De kraanmannen en ander personeel dient gesensibiliseerd te worden door periodieke bespreking van de geluids- en lichtproblematiek, afficheren van de op te volgen werkwijze, monitoren van de rijsnelheid én de geluidsafstraling, aanstelling van een veiligheids- , welzijns- en milieudeskundige, uitwerken van bonussen bij werken zonder geluidsoverschrijding.
- Er dient een muur, uitgevoerd met containers en/of meer geluidsabsorberende materialen en met een hoogte van minstens 2 zeecontainers hoog, opgericht te worden waarachter de belading van trucks, de yardoperaties en de lokale transporten naar nabijgelegen loodsen plaatsvinden. Enkel laad- en losactiviteiten van schepen mogen vóór de containerwal gebeuren.
- Er dienen absorberende matten voorzien te worden onder machineonderdelen.
- Het toerental van de reachstacker dient beperkt te worden.
- Er dient een GPS/GSM-gekoppeld meetsysteem geïnstalleerd te worden dat voor een striktere, correctere opvolging van de geluidsproducerende activiteiten zorgt.
- De exploitant levert binnen een termijn van 3 maanden na datum vergunningverlening het bewijs van realisatie en/of implementatie van de hierboven opgesomde maatregelen, gestaafd door een controlemeting, uitgevoerd door een erkend deskundige geluid, waaruit moet blijken dat

aan de geluidsnormen van Vlare II wordt voldaan. Indien nodig dienen saneringsmaatregelen met timing van uitvoering voorgesteld te worden. Dit rapport dient bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en de AMV.

- Geluidsproducerende activiteiten zijn verboden tussen 22u en 6u, alsmede op zon- en feestdagen.
- De lichtbundels en het verlichtingsregime wordt zo georganiseerd dat er geen lichthinder ontstaat buiten de kadastrale percelen waarop de milieuvergunning betrekking heeft.
- De verlichting van de kraan dient gedoofd te worden wanneer de kraan niet in gebruik is, zodat er geen onnodig storend licht wordt veroorzaakt”.

IV. Tussenkost

4. Met een op 14 februari 2017 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de NV Antwerp East om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

Exceptie

5. De tussenkomende partij werpt op dat de vordering onontvankelijk is in zoverre verzoeker in fine van zijn verzoekschrift de Raad van State vraagt “te bevelen dat alle voorgaande besluiten met betrekking tot de exploitatie van het bedrijf uit het rechtsverkeer worden genomen”.

Beoordeling

6. Rekening houdend met het voorwerp van de vordering is de Raad van State enkel gevat om zich uit te spreken over de wettigheid van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 22 december 2016.

De exceptie is gegrond.

VI. Onderzoek van de vordering

7. Krachtens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

A. Ernst van de middelen

Eerste middel

Standpunt van de partijen

8. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikel 30bis, § 1, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna: *Vlarem I*) en van “Titel II van *vlarem*”:

“Doordat uit de diverse akoestische onderzoeken is gebleken dat de grenswaarden voor geluid zowel voor de dag, avond en nachtperiode t.o.v. de woning ‘t Vlot 10 op dit ogenblik nog steeds worden overschreden, dit probleem reeds jarenlang bekend is en het bedrijf er niet in slaagt om de geluidshinder onder controle te krijgen.

Terwijl de bestreden beslissing hieraan zonder meer voorbijgaat en ondanks de vastgestelde overschrijdingen de milieuvergunning verleend.

Te dezen wordt verwezen naar de brieven van ondergetekende aan de Bestendige deputatie van 2 oktober 2016 en 18 oktober 2016 [...] waarbij al de bewijsstukken worden opgesomd en waarvan sommige reeds in aanmerking werden genomen bij de beslissing van de Raad van State van 19 mei 2016.

De aandacht wordt vooral gevestigd op

- het ministerieel besluit van 13 november 2015 van Minister Schauvliege waarin wordt vermeld dat het bedrijf de vaststellingen van overschrijding van de geldende geluidsnormen niet tegenspreekt en dat afdoende vaststaat dat er sprake is van een milieumisdrijf in hoofde van Antwerp East NV [...].

- Het verslag van Luc Geens (geluidsdeskundige Andante in dit dossier optredend voor Antwerp East NV) van 7 februari 2016 [...] waarin onder meer wordt vermeld dat een geluidsnormconforme activiteit van containeroverslag onverenigbaar is t.o.v. een punt op 200 m afstand van de oever (de woning 't Vlot 10) in een zone op minder dan 500 m van een industriezone en dat er een keuze had moeten gebeuren, ofwel geen overslagactiviteiten op de huidige locatie, ofwel een bestemmingswijziging van een (in omvang en breedte nog) te bepalen zone aan de andere kant van het water. Deze studie bewijst dat een geluidsnormconforme activiteit t.o.v. de woning 't Vlot 10 ook tijdens de dag periode niet kan worden gerealiseerd.
- Om die reden wordt in het advies van PMVC dd. 4 oktober 2016, waarin weliswaar de rechten van de verdediging van ondergetekende worden geschonden door de weigering van de resultaten van de akoestische metingen door het PIH GL/MS/15/04 en GL/MS/15/04bis als bewijsmateriaal aan het dossier toe te voegen [...] (de resultaten van de akoestische metingen mochten wel ingezien worden), door het PMVC gesteld dat om een duurzame oplossing te bereiken er op ruimtelijk vlak maatregelen genomen zullen moeten worden en een onderhandse overeenkomst tussen de exploitant en de Heer Dieltjens, voor het uitkopen van zijn eigendom aan 't Vlot 10 hiervoor een aanzet zou kunnen zijn.
- het advies van PMVC over de evaluatie van het college besluit voorstelt geluidsproducerende activiteiten te verbieden tussen 19u en 7u omdat zowel PMVC, de voorzitter van PMVC, de heer Fransen schepen van de gemeente Grobbendonk, de heer Van Vlasselaer toezichthouder gemeente Grobbendonk in het advies van PMVC verklaren dat de vlarem-geluidsnormen 's avonds en 's nachts niet gehaald worden. [...] het verslag van AMMC van 19 augustus 2016 [...] aangaande de schending van de geluidsnormen tot het besluit komt het beroep gegrond te verklaren en adviseert het dossier terug te sturen naar verwerende partij om het verzoek om bestuurlijke maatregelen op te leggen opnieuw te behandelen.

Geplaatst voor de vaststelling dat de toepasselijke geluidsnormen worden overschreden kan de milieuvergunning niet worden verleend zonder artikel 30bis, § 1, eerste lid van Vlarem I te schenden.

Doordat voormelde rechtsplicht bestaat op het ogenblik dat de vergunningverlenende overheid uitspraak doet over de vergunningsaanvraag die haar ter beoordeling is voorgelegd. Daaruit volgt dat de vergunningverlenende overheid, geplaatst voor een onzekerheid omtrent de mogelijkheid tot naleving van de toepasselijke geluidsnormen, niet kan volstaan met het opleggen, als bijzondere vergunningsvoorwaarde, van maatregelen waarvan niet vaststaat dat zij effectief zullen remediëren aan de voorgestelde normoverschrijdingen.

Terwijl de bestreden beslissing hieraan zonder meer voorbij gaat en ondanks de vastgestelde tekortkomingen de milieuvergunning wordt verleend.

Te dezen wordt verwezen naar :

- Het feit dat het AMV bijzondere voorwaarden voorstelt die de geluidshinder moeten verminderen zonder te garanderen dat geluidsnormconform kan gewerkt worden. Het niet garanderen kan wordt afgeleid uit de beslissing van de bestendige deputatie dat de exploitant binnen een termijn van 3 maanden na datum vergunningverlening het bewijs levert van realisatie en/of implementatie van de hierboven opgesomde maatregelen, gestaafd door een controlemeting, uitgevoerd door een erkend deskundige geluid, waaruit moet blijken dat aan de geluidsnormen van Vlare II wordt voldaan. Indien nodig dienen saneringsmaatregelen met timing van uitvoering voorgesteld te worden.
- De Voorzitter van PMVC vaststelt dat de vlarem-geluidsnormen 's avonds en 's nachts niet gehaald worden en pleit voor een structurele oplossing
- De heer Van Vlasselaer, toezichthouder van de gemeente, in de hoorzitting verklaart (zie advies PMVC van 4 oktober) dat het akoestisch onderzoek aantoonde dat er gedurende de avond- en nachtperiode niet voldaan kan worden aan deze normen. De 'knutselwerken' aan de bestaande machines bieden geen structurele oplossing. Het bedrijf zal met ander materiaal moeten werken en stelt dat de Gottwald-kraan vervangen zou moeten worden door een portaalkraan. [...]
- In het verslag van PMVC van 23 augustus 2016 een deskundige opmerkt dat er overschrijdingen worden vastgesteld van de geluidsnormen. Hij stelt vast dat er moet gestreefd worden naar een structurele oplossing en dat het daarom belangrijk is om te bepalen, hoe lang men nog verder wil gaan met 'morrelen' aan de bestaande infrastructuur.
- Door het besluit van de bestendige deputatie van 22 december 2016 wordt een bijzondere voorwaarde opgelegd om een muur van containers op te richten maar Mevrouw Manas, legal officer van Antwerp East nv, verklaart desbetreffend dat in sommige gevallen de containermuur een versterkend effect heeft. Ook AMV verklaart dat de geluidstudie van het PIH heeft aangetoond dat deze muur geen grote oplossing is en soms zelfs een negatief effect heeft.
- Door het besluit van de bestendige deputatie wordt ook een GPS/GSM - gekoppeld meetsysteem geïnstalleerd dat voor een striktere, correctere opvolging van geluidsproducerende activiteiten moet zorgen maar dat in het stappenplan [...] voor de aanbevelingen door PIH geopteerd wordt voor permanente meetpunten verder verwijderd van de containerterminal waardoor de berekeningen en weergave van geluidsproductie corrector wordt. In die zin werd door Dieltjens Marc reeds herhaaldelijk om een meetpunt aan 't Vlot 10 te voorzien die een permanente akoestische en juridisch bewijskrachtige geluidsmeting ter beschikking stelt. Door Luc Van Vlasselaer wordt in het PMVC verslag trouwens

gewezen op het verschil, tussen de metingen op het bedrijf en de perceptie aan de overkant van het kanaal.

Geplaatst voor de vaststelling dat de schending van art 30bis, § 1, eerste lid zich voordoet op het ogenblik van de vergunningverlening kan de beoordeling van de wettigheid van het thans bestreden besluit geen acht slaan op latere feitelijke ontwikkelingen in de betrokken bedrijfsvoering en/of besluiten waarbij aan de exploitant bijkomende maatregelen worden opgelegd.

Door het opleggen van de bijzondere voorwaarde: ‘de exploitant levert binnen een termijn van 3 maanden na de datum vergunningverlening het bewijs van realisatie en/of implementatie van de hierboven opgesomde maatregelen, gestaafd door een controlemeting, uitgevoerd door een erkend deskundige geluid, waaruit moet blijken dat aan de geluidsnormen van Vlare II wordt voldaan. Indien nodig dienen saneringsmaatregelen met timing van uitvoering voorgesteld te worden. Dit rapport dient bezorgd aan het college van burgemeester en schepenen en de AMV’ kan de bestendige deputatie op het ogenblik van de bestreden milieuvergunning niet beschikken over concrete en afdoende garanties dat de vergunde inrichting zal voldoen aan de geldende milieuvoorwaarden. Nog minder kan de bestendige deputatie redenen zien om met het bestreden besluit de geluidsproducerende activiteiten uit te breiden van 6u tot 22u behalve op zon- en feestdagen. (uitbreiding tot activiteiten tijdens de nacht en avond waarvoor strengere geluidsnormen gelden.) Zoals hiervoor reeds vermeld toont de studie ANDANTE aan dat t.o.v. de woning ‘t Vlot 10 het onmogelijk is de geluidsnormen voor overdag te halen. [...]’.

9. De verwerende partij wijst in de eerste plaats op de bijzondere voorwaarden die aan de bestreden milieuvergunning worden verbonden. Deze voorwaarden zijn volgens haar “uiterst streng en zeer strikt en beperken de hinder alleszins maximaal”. In zoverre verzoeker verwijst naar bestaande geluidsstudies zouden deze niet dienend zijn aangezien in deze studies geen rekening werd gehouden met de invloed van de opgelegde bijzondere voorwaarden. Daarenboven benadrukt zij dat “om de toenemende activiteiten op het bedrijventerrein en de woonfunctie in de huidige situatie te laten samengaan, de nv Scheepvaart een geluidswal zal plaatsen aan de overzijde van het Albertkanaal en dat deze maatregel toelaat om de huidige werking van Antwerp East niet te hypothekeren door het opleggen van strenge werktijden”. De werken voor de aanleg van deze wal zouden starten vóór april 2017. Zij zet voorts uiteen dat “[d]e exploitant [...] door de reeds geakteerde melding van klasse 3-inrichtingen het recht [heeft] tot exploiteren van de containerterminal” en dat de inrichting volgens het geldende ruimtelijk uitvoeringsplan gelegen is in een “regionaal bedrijventerrein met watergebonden activiteiten” dat voorziet in de ontwikkeling van “logistiek

complementaire en logistiek ondersteunende activiteiten, inclusief exploitatie van intermodale en laad- en losinfrastructuur”.

10. De tussenkomende partij stelt dat de bestreden beslissing voldoet aan de vereisten van artikel 30bis van Vlarem I. Zij wijst erop dat de na te leven geluidsnormen slechts richtwaarden zijn, dat deze richtwaarden niet continu overschreden worden en dat er op het ogenblik van de vergunningverlening geen activiteiten plaatsvonden tijdens de nacht of op zon- en feestdagen, zodat “[d]e opmerking van de PMVC dat uit geluidsstudies blijkt dat tijdens de avond- en nachtperiode niet voldaan werd aan de Vlarem-geluidsnormen [...] daarom onmogelijk betrekking [kan] hebben op het moment dat de Bestendige Deputatie de bestreden beslissing nam”. De geluidsstudie waarop verzoeker zich baseert, betreft een studie die geen betrekking heeft op de huidige situatie maar op een sterk vereenvoudigd scenario, dat geen rekening houdt met de remediërende maatregelen. De geluidssituatie is sedert de vernietigde vergunning ingrijpend gewijzigd. Er werd een saneringsplan uitgevoerd. Uit samenvattende documenten blijkt dat nog nauwelijks overschrijdingen van de geluidsnormen plaatsvinden. De huidige situatie is dan ook radicaal anders dan deze die tot de eerdere vernietiging heeft geleid. Van haar kant wijst de tussenkomende partij er eveneens op dat aan de overkant van het Albertkanaal een geluidswal zal worden gebouwd in het voorjaar van 2017, zodat ook ten aanzien van de avond en de nacht de Vlarem-reglementering zal worden nageleefd. Daarover bestaat volgens haar geen enkele onzekerheid. Met de thans opgelegde bijzondere voorwaarden zal de geluidsproductie verminderen en de opgelegde controlemeting heeft enkel tot doel om na te gaan of de opgelegde voorwaarden effectief werden gerealiseerd.

Beoordeling

11. Artikel 30bis, § 1, eerste lid, van Vlarem I, in de op het geding toepasselijke versie, bepaalt dat een vergunning kan worden verleend wanneer deze voorwaarden bevat welke garanderen dat de inrichting voldoet aan de eisen die door dit reglement en titel II van Vlarem zijn gesteld en dat de vergunning

wordt geweigerd wanneer dat niet het geval is. Deze bepaling verwoordt een fundamentele doelstelling van de milieuvergunningsplicht, met name de plicht die op de bevoegde overheid rust om na te gaan of de aan de vergunningsplicht onderworpen activiteiten, die in principe verboden zijn, kunnen plaatsvinden in omstandigheden die vanuit oogpunt van de bescherming van de mens en het leefmilieu aanvaardbaar of toelaatbaar zijn.

Voormelde rechtsplicht bestaat op het ogenblik dat de vergunningverlenende overheid uitspraak doet over de vergunningsaanvraag die haar ter beoordeling is voorgelegd. Daaruit volgt dat de vergunningverlenende overheid, geplaatst voor een onzekerheid omtrent de mogelijkheid tot naleving van de toepasselijke milieunormen, niet kan volstaan met het opleggen, als bijzondere vergunningsvoorwaarde, van maatregelen waarvan niet vaststaat dat zij effectief zullen remediëren aan de vastgestelde normoverschrijdingen.

12. In arrest nr. 234.780 van 19 mei 2016 werd reeds vastgesteld dat uit een akoestisch onderzoek blijkt dat “ter hoogte van de evaluatiepunten 2 en 3 de geluidsnormen met 1 à 3 d(B)A overschreden worden, tijdens de avondperiode een overschrijding met 6 d(B)A werd gemeten en tussen 19.00 uur en 21.45 uur de norm voor het piekgeluid afkomstig van het vastnemen en neerzetten van de containers 22 keer werd overschreden”. Het besluitvormingsproces dat tot de bestreden beslissing heeft geleid, spreekt deze vaststelling niet tegen. Integendeel wordt in het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (hierna: PMVC) van 4 oktober 2016 uitdrukkelijk gesteld dat “uit verschillende documenten blijkt dat de Vlarengeluidsnormen ’s avonds en ’s nachts niet gehaald worden” en dat, althans volgens de voorzitter van de PMVC, “de kleine ingrepen aan isolatie e.d. niet de grote oplossingen zijn en dat het realiseren van een geluidsbuffer niet van vandaag op morgen gerealiseerd kan worden”. Ook blijkt dat derden-belanghebbenden naar aanleiding van de hoorzitting een geluidsonderzoek “ENA-Info m.b.t. AE Grobbendonk. Samenvatting inzake geluid” hebben neergelegd. In dit onderzoek wordt onder meer gesteld dat “[d]oor de beoordeling uit de ENA-studie t.o.v. de woonkernen van Grobbendonk te

interpreteren als een beoordeling t.o.v. de dichtste woningen aan de andere kant van het water, en door de andere benadering in de ENA-studie (die gericht was op die woonkernen en niet t.o.v. de dichtste woningen zoals expliciet vermeld), is er een onderschatting van de geluidsimpact die 12 à 13 dB(A) bedraagt overdag en van een waarde die tot ca. 15 dB(A) kan oplopen t.o.v. de avond en de nacht”, dat “geluidgevoelige bestemmingen (bewoning dus) op een nodige afstand moeten gehouden worden (hadden moeten gehouden worden) t.o.v. de activiteiten zone van Beverdonk”, dat “de zone aan de overkant van het water minstens [zou] moeten wijzigen in industriezone of gelijkwaardig (zone voor openbaar nut of dienstverleningsgebied)” en dat “bij elke bestemmingswijziging - hoe dan ook, aandacht [dient] besteed aan de omvang van de geluidsproblematiek”.

13. In het bestreden besluit valt, ondanks voormelde studies en onderzoeken die wijzen op een fundamentele hinderproblematiek voor de aan de overzijde van het Albertkanaal gelegen woningen, niets te lezen over de aanvaardbaarheid van de geluidshinder en/of de haalbaarheid van de geluidsnormen. Blijkens de motivering van het bestreden besluit blijkt de verwerende partij zich in wezen te verschuilen achter de “beleidsmatige keuze” om ter plaatse een bedrijventerrein met watergebonden activiteiten uit te bouwen. Die keuze laat evenwel onveranderd dat zij als vergunningverlenende overheid ertoe gehouden is te onderzoeken of de ongemakken, inherent aan de voorgenomen exploitatie, al dan niet de perken van de normale hinder te buiten gaan. Voorts wordt in de bestreden beslissing gesteld dat “om de toenemende activiteiten op het bedrijventerrein en de woonfunctie in de huidige situatie te laten samengaan, de nv Scheepvaart een geluidswal zal plaatsen aan de overzijde van het Albertkanaal”. Over de concrete kenmerken van die wal en de effectiviteit ervan wordt geen enkele uitleg verschaft - de bestreden beslissing vermeldt enkel dat op 13 december 2016 een overleg met de NV De Scheepvaart heeft plaatsgevonden en dat het “de bedoeling is dat de werken aan de wal starten vóór april 2017” - zodat niet aangenomen kan worden dat de verwerende partij op het ogenblik van de vergunningverlening een voldoende inzicht had in de mogelijkheid tot beheersing van de geluidshinder. Nog minder heeft de verwerende partij uit de toekomstige

aanleg van een niet-nader omschreven “geluidswal”, een deugdelijk motief kunnen putten om de werktijden van de containerterminal te verruimen van 6.00 uur tot 22.00 uur.

14. Volgens artikel 2.2.4, derde lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid bepalen richtwaarden “het milieukwaliteitsniveau dat zoveel mogelijk moet worden bereikt of gehandhaafd”. Deze bepaling laat niet toe dat de verwerende partij bij de beoordeling van een individuele milieuvergunningsaanvraag de toepasselijke geluidsrichtwaarden compleet negeert.

Het opleggen als bijzondere vergunningsvoorwaarde van een controlemeting “waaruit moet blijken dat aan de geluidsnormen van Vlarem II wordt voldaan”, houdt, in de gegeven concrete omstandigheden, niet de door artikel 30bis, § 1, eerste lid, van Vlarem I vereiste garanties in.

15. Om voormelde redenen wordt geconcludeerd dat de verwerende partij, geplaatst voor een ernstige geluidshinderproblematiek en onzekerheid aangaande de mogelijkheid om de toepasselijke milieunormen na te leven, de milieuvergunning heeft verleend zonder afdoende garanties dat de inrichting voldoet aan de toepasselijke geluidsnormen die in Vlarem II worden vastgesteld.

Het eerste middel is ernstig.

B. Spoedeisendheid

Standpunt van de partijen

16. Verzoeker wijst in essentie op de geluidsoverlast die de vergunde inrichting teweegbrengt en de gezondheidsproblemen die hij daardoor ondervindt.

17. Volgens de verwerende partij wordt niet het bewijs geleverd dat

er een oorzakelijk verband bestaat tussen de geluidshinder van de inrichting en verzoekers gezondheidsproblemen. Voorts wordt benadrukt dat zij de geluidshinder zoveel als mogelijk heeft willen tegengaan door beperkende exploitatievoorwaarden op te leggen. Ook wijst zij op de planologische verenigbaarheid van de containerterminal en maakt zij de bedenking dat “de evenwichtsoefening tussen economische ontwikkeling met vrijwaren van onaanvaardbare hinder hier niet eenvoudig [is]”. Volgens de verwerende partij werd in elk geval “zorgvuldig afgewogen welke activiteiten mogelijk zijn en welke milieumaatregelen vereist zijn om de inpasbaarheid van de economische activiteit in de specifieke omgeving niet in het gedrang te brengen”.

18. De tussenkomenende partij merkt op dat verzoeker “de actuele toestand van zijn psychologisch welbevinden” niet aantoonde en dat van de melding van de exploitatie van de containerterminal akte werd genomen op 13 augustus 2012, terwijl de bestreden beslissing enkel slaat op “parkeerplaatsen voor 26 voertuigen en/of aanhangwagens, opslagplaatsen voor P3- en P4-producten in bovengrondse tanks en een brandstofverdeelinstallatie”. De nadelen die verzoeker beweert te ondervinden hebben dan ook geen betrekking op de bestreden beslissing.

Beoordeling

19. Een zaak is spoedeisend, en dus vatbaar voor beoordeling in kort geding, zodra de vrees voor schade van enig belang, of zelfs voor ernstige nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt. Bijgevolg mag het kort geding worden gehanteerd wanneer het geschil niet met de gewone procedure binnen de gewenste tijdsperiode opgelost kan worden, inzonderheid omdat de verzoekende partij dreigt terecht te komen in een toestand met onherroepelijke schadelijke gevolgen.

20. De bestreden beslissing laat toe dat de containerterminal, behalve op zon- en feestdagen, elke dag geëxploiteerd kan worden van 6.00 uur tot

22.00 uur. Verzoeker maakt in de gegeven concrete omstandigheden, inzonderheid rekening houdend met de uitvoering van bedrijfsactiviteiten buiten de normale daguren en op zaterdagen, aannemelijk dat de geluidshinder van de betrokken inrichting op zijn woonplaats dermate ernstig is dat het aangewezen is de zaak in kort geding te beoordelen.

Aan de voorwaarde van de spoedeisendheid is voldaan.

21. Hieruit volgt dat voldaan is aan de bij artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV Antwerp East tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 22 december 2016 waarbij de bestuurlijke beroepen ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk van 15 juli 2013 houdende het verlenen aan de NV Beverdonk Container Terminal (thans: de NV Antwerp East) van de milieuvergunning voor de uitbreiding van een inrichting voor de op- en overslag van containers, gelegen aan de Industrieweg 36 te Grobbendonk, deels gegrond worden verklaard en de bijzondere exploitatievoorwaarden van de beroepen beslissing worden gewijzigd.

De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

3. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig juni tweeduizend zeventien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron