

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 247.441 van 23 april 2020
in de zaak A. 230.378/XII-8877**

In zake: de BV ZERO EMISSION SOLUTIONS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Maeyaert
kantoor houdend te 8200 Brugge
Nachtegalendreef 22
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Rasschaert
kantoor houdend te 9420 Erpe-Mere
Schoolstraat 20

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 maart 2020, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Provincie Oost-Vlaanderen (Directie Leefmilieu, Dienst Klimaat, Milieu en Natuur) van 20 februari 2020, meegedeeld op 21 februari 2020, waarbij de opdracht ‘Raamcontract tot het aanstellen van een externe projectbegeleider voor de organisatie van een groepsaankoop zonnepanelen ten behoeve van particulieren, organisaties en bedrijven in Oost-Vlaanderen’ (op grond van het bestek met referentie 2019-983) wordt gegund aan iChoosr bvba, alsook van de impliciete beslissing om deze opdracht niet aan de [bvba Zero Emission Solutions] te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Er is toepassing gemaakt van het koninklijk besluit nr. 12 van 21 april 2020 ‘met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging voor de Raad van State en de schriftelijke behandeling van de zaken’.

Eerste auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, dat aan de partijen met een e-mailbericht ter kennis werd gebracht.

Het debat is gesloten op 22 april 2020 om 12.00 uur.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 19 maart 2020 is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten, inbegrepen de door de verzoekende partij gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Dit arrest wordt bij e-mailbericht ter kennis gebracht aan de partijen.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op drieëntwintig april tweeduizend twintig door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.
De griffier	De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest