

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.847 van 17 februari 2021
in de zaak A. 232.111 /IX-9794**

In zake: Ayoub EL GHAJJI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW SINT-GOEDELE BRUSSEL
woonplaats kiezend te 1070 Anderlecht
Verheydenstraat 39
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pieter De Wortelaer
kantoor houdend te 1170 Brussel
Vorstlaan 90

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 oktober 2020, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de beroepscommissie van de vzw Sint-Goedele Brussel van 28 augustus 2020, waarbij aan Ayoub El Ghajji een oriënteringsattest B wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 februari 2021.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gauthier Baudts, die *loco* advocaat Christophe Vangeel verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Alexander De Becker, die *loco* advocaat Pieter De Wortelaer verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2019-2020 leerling in het tweede jaar van de tweede graad, aso richting economie-wiskunde, in het Sint-Guido-Instituut te Anderlecht.

Met de thans bestreden beslissing bevestigt de beroepscommissie op 24 augustus 2020 het aan verzoeker toegekende oriënteringsattest B, met clausulering van alle richtingen waarin zes uur of meer wiskunde wordt gegeven, namelijk moderne talen-wiskunde aso, wetenschappen-wiskunde aso, wiskunde-topsport aso, economie-wiskunde aso en industriële wetenschappen tso.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn. Dat is, zoals hierna zal blijken, niet het geval.

V. Spoedeisendheid

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

6. Volgens verzoeker is de zaak spoedeisendheid, “om zo snel mogelijk een uitspraak te krijgen opdat hij zijn [...] gewenste studierichting nog dit schooljaar kan aanvatten”. Een nietigverklaring “valt wellicht dit schooljaar niet meer te verwachten” en een schorsing van de beslissing “kan mogelijk nog tussenkomen in het begin van 2021 zodat hij nog van richting kan veranderen”.

7. Zoals verzoeker wel lijkt te weten, kan een verandering van richting in het eerste jaar van de derde graad niet op eender welk ogenblik en in principe niet meer na 15 januari van het betrokken schooljaar.

8. Verzoeker kon in het auditoraatsverslag de volgende beoordeling lezen over de ingeroepen spoedeisendheid:

“De verwerende partij verwijst in haar nota met opmerkingen terecht naar het arrest nr. 237.689 van 16 maart 2017 [...] waarin de Raad van State het volgende heeft uiteengezet: [...]

In onderhavig geval stelt verzoeker bij de uiteenzetting van de spoedeisendheid enkel dat het noodzakelijk is zo snel mogelijk een uitspraak te krijgen en dat een schorsing mogelijk nog kan tussenkomen [...] in het begin van 2021 zodat hij nog kan van richting kan veranderen. Verzoeker geeft bijgevolg geen enkele rechtvaardiging waarom nagenoeg de volledige beroepstermijn werd uitgeput alvorens het schorsingsverzoek in te dienen.

Bovendien moest verzoeker zich er rekenschap van geven dat hij slechts tot 15 januari van het lopende schooljaar van onderwijsvorm of studierichting mag veranderen.

In casu wordt niet betwist dat verzoeker op 4 september 2020 in kennis is gesteld van de beslissing van de beroepscommissie van 24 augustus 2020, weliswaar zonder het proces-verbaal van de hoorzitting.

Niettemin wacht verzoeker tot 28 oktober 2020 met het instellen van een vordering tot schorsing, zonder zich te beroepen op de uiterst dringende noodzakelijkheid. Dit leidt er toe dat over [zijn] vordering zeker niet voor 15 januari 2021 uitspraak zal [volgen]. Zelfs een voor hem gunstig arrest geeft maar tegen [...] februari of maart uitzicht op een nieuwe beslissing van de beroepscommissie.

Zoals ook overwogen in hoger geciteerd arrest, staat die vaststelling haaks op de eis dat een verzoekende partij zelf alles wat in redelijkheid van haar verwacht mag worden moet ondernemen om de gevreesde gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te milderen. Tot dit verwachtingspatroon behoort ook haar proceshouding.

Met de voorgaande gegevens voor ogen, moet worden besloten dat verzoeker niet met de vereiste spoed is opgetreden. De aard van de schade die met de gevorderde schorsing moet worden afgeweerd en de graad van urgentie die door hem aan de zaak wordt toegeschreven, vallen niet te verzoenen met zijn proceshouding, die de negatie inhoudt van de beweerde spoedeisendheid van de vordering.

De spoedeisendheid is niet aangetoond.”

9. Wat voorspelbaar was en voorspeld is in het auditoraatsverslag, is ook zo verlopen: het verslag is neergelegd op 28 december 2020, de zaak is bij beschikking van 12 januari 2021 vastgesteld en opgeroepen op de openbare terechtzitting op 8 februari 2021 en het arrest wordt vandaag uitgesproken, op een ogenblik waarop een nieuwe beslissing van de beroepscommissie verzoeker niet meer in staat stelt om nog vóór 15 januari 2021 van richting te veranderen.

10. Verzoekers raadsman spreekt de vaststellingen en conclusie van het auditoraatsverslag op de terechtzitting niet tegen. Hij verwijst louter naar de stukken. Volledigheidshalve mag worden opgemerkt dat verzoeker in het inleidend

verzoekschrift ook naliet zijn dralen te verantwoorden, zodat de enkele verwijzing naar de stukken niet dienend is.

11. In die omstandigheden overtuigt verzoeker niet dat zijn proceshouding spoort met de vereiste spoedeisendheid.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien februari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren