RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 259.485 van 16 april 2024
in de zaak A. 241.665/VII-42.479.

In zake : S.C.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Julien Hardy
kantoor houdend te 1348 Louvain-la-Neuve
rue de la Draisine 2/004
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Renson
kantoor houdend te 1040 Brussel
Legerlaan 10

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 april 2024, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van “het uitleveringsbesluit genomen door de minister van Justitie op 23 februari 2024”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 april 2024 om 10.30 uur.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Chloë Van Den Eynde, die *loco* advocaat Bernard Renson verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Met een e-mail van 12 april 2024 deelt verzoekers raadsman het volgende mee:

> "Ondanks het feit dat er een asielaanvraag in behandeling was, ondanks de procedure tot schorsing in UDN, en ondanks de uitdrukkelijke bevestiging van de bevoegde ambtenaar van de FOD Justitie, werd mijn cliënt gedwongen om op een vlucht te stappen die gisteren om 18.20 uur vertrok, en uitgeleverd aan Moldavië.
> Deze illegale acties van de autoriteiten zijn bijzonder betreurenswaardig en verdienen zeker een reactie van uw Raad.
> Ik moet echter opmerken dat de procedure in UDN zonder voorwerp is geworden […]. Ik zal daarom niet verschijnen op de hoorzitting die voor maandag gepland staat en wilde u hiervan op de hoogte stellen."

4. Uit het dossier van de zaak blijkt dat verzoeker op 4 maart 2024 in kennis werd gesteld van de bestreden beslissing. Verzoeker werd gearresteerd op 9 april 2024 en hij heeft op 10 april 2024 een verzoek tot internationale bescherming ingediend.

Verzoeker heeft op 11 april 2024 de voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld en daarin aangegeven dat de uitvoering van de beslissing tot uitlevering nog dezelfde dag was voorzien.

Gezien de uiterst korte tijdsspanne tussen het instellen van de vordering en de voorziene effectieve uitlevering van verzoeker aan Moldavië op dezelfde dag, heeft de Raad van State telefonisch aan de verwerende partij gevraagd of zij ermee akkoord ging de uitvoering van de uitlevering op te schorten totdat de Raad van State uitspraak zou hebben gedaan over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De zaak zou daartoe worden vastgesteld op de zitting van 15 april 2024 om 10.30 uur.

De verwerende partij heeft eerst telefonisch geantwoord dat zij niet zou overgaan tot uitvoering. Met verwijzing naar dat telefonisch onderhoud heeft zij op 11 april 2024 om 16.32 uur per e-mail aan de Raad van State haar interne e-mail van 16.04 uur meegedeeld, waarin zij betreffende verzoekers uitlevering uitdrukkelijk stelt:

> "Nous avons reçu instruction du cabinet de suspendre le transfèrement en attente de la décision du CGRA quant à la deméande d'asile introduite par l'intéressé."

Nog steeds op 11 april 2024, om 16.58 uur, deelt de verwerende partij aan de Raad van State mee:

> "Aansluitend bij mijn e-mail van zoëven kan ik u preciseren dat om 15u54 de dienst uitleveringen aan het bevoegde parket per e-mail gevraagd heeft de uitlevering te schorsen. Momenteel weten we nog niet welk gevolg hieraan gegeven werd.
> Van zodra we meer weten, zullen we u berichten."

Hierna volgt geen bericht meer totdat verzoekers raadsman met zijn voornoemde e-mail van 12 april meedeelt dat verzoeker op 11 april toch werd uitgeleverd aan Moldavië.

5. Ter terechtzitting gevraagd naar deze gang van zaken, deelt de advocaat van de verwerende partij mee dat het zou gaan om een spijtig misverstand, mogelijk door een gebrekkige communicatie. Zij bevestigt dat het

geenszins de bedoeling is van de verwerende partij deze houding ook in de toekomst aan te nemen.

6. Verzoeker is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen ter terechtzitting (hetgeen hem weliswaar niet mogelijk was) en hij was er ook niet vertegenwoordigd.

Op grond van artikel 4, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’ moet de vordering tot toekenning van de schorsing derhalve worden afgewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zestien april tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams, kamervoorzitter,
bijgestaan door
Bart Tettelin, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bart Tettelin **Carlo Adams**