

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 59.897 van 5 juni 1996

A. 68.211/VI-13.092

In zake : **DELAHAUT-PAINDAVEINE** Jacqueline,  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Thierry AFSCHRIFT, advocaat,  
Munsterstraat 10-12  
1000 Brussel,

tegen :

**de Belgische Staat**, vertegenwoor-  
digd door de Minister van Finan-  
ciën.

-----  
**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,**

Gezien het op 22 maart 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Jacqueline DELAHAUT-PAINDAVEINE de nietigverklaring vordert van de impliciete beslissing tot afwijzing van het door verzoekster op 22 december 1995 ingediende verzoek tot heroverweging;

Gezien het verslag van de heer FORTPIED, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 93 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 14 mei 1996, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 3 juni 1996 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van de heer F. GROBELNY, bestuurssecretaris, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer FORTPIED, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster de voor het onderzoek van het geschil dienstige feiten als volgt uiteenzet :

"1. Op 20 november 1995 heeft de belasting-inspectie van Schaarbeek 1A verzoekster kennis gegeven van een bericht van wijziging van haar aangifte op naam van de nalatenschap van de heer Joseph DELAHAUT, verzoeksters vader.

De inspecteur motiveerde zijn bericht van wijziging door te verwijzen naar "informatie in ons bezit", volgens welke de overledene in 1990, 1991 en 1992 inkomsten zou hebben genoten die niet waren aangegeven.

2. Verzoekster heeft, bij brief van 18 december 1995, door toedoen van haar raadsman de inspecteur gevraagd waarin die informatie bestond waarnaar hij verwees en heeft, uitdrukkelijk verwijzend naar de wet van 11 april 1994, om mededeling en om een afschrift

verzocht "van de stukken waaruit het dossier bestaat ..., meer in het bijzonder de kopieën van rekeningafschriften van een Luxemburgse bank en de correspondentie waarbij die stukken (...) overgezonden zijn" aan de inspecteur.

3. De belastinginspecteur heeft bij brief van 21 december 1995 geweigerd verzoeksters aanvraag in te willigen om reden dat volgens de commentaar op het Wetboek van de Inkomstenbelastingen de administratie besloten heeft aan de belastingplichtige geen afschriften van stukken uit diens belastingdossier te verstrekken en de belastingplichtige geen toestemming te verlenen om kennis te nemen van zijn belastingdossier.

4. Verzoeksters raadsman heeft op 22 december 1995 een verzoek tot heroverweging gericht aan de administratie.

5. Tevens heeft verzoeksters raadsman overeenkomstig artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur de commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten om advies verzocht.

6. De commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten heeft tijdens de vergadering van 10 januari 1996 geadviseerd dat verzoekster het recht had om kennis te krijgen van de stukken van haar belastingdossier.

Deze beslissing is aan verzoekster en aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 17 januari 1996.

7. De inspecteur der directe belastingen heeft aan verzoekster geen goedkeurings- of afwijzings-

beslissing medegedeeld, zodat overeenkomstig artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 de inspectie der directe belastingen geacht wordt de beslissing van de commissie afgewezen te hebben binnen een termijn van vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing, te weten op 1 februari 1996";

Overwegende dat uit de stukken gevoegd bij het verzoekschrift blijkt dat de commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten zich bevoegd verklaard heeft en dat zij ter zake van het verzoek tot mededeling een gunstig advies heeft verstrekt; dat het verzoek tot heroverweging impliciet afgewezen is wegens de ontstentenis van een antwoord binnen vijftien dagen na de mededeling van het advies van de commissie:

Overwegende voorts dat niet vaststaat dat een fiscaal rechtscollege zou zijn geadieerd ter zake van het geschil op het tijdstip waarop de bestreden handeling is verricht; dat in dat geval niet kan worden beschouwd dat de Raad van State, door de weigering te vernietigen om met toepassing van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 stukken mede te delen, zich zou mengen in het verloop van een rechtsprekende procedure waarvan de wettigheid beoordeeld wordt door het fiscale rechtscollege en door het hof van beroep, en in laatste aanleg getoetst wordt door het Hof van Cassatie; dat zolang de fiscale rechtscolleges niet worden geadieerd, de procedures voorgeschreven bij de wet van 11 april 1994, te weten het verzoek tot heroverweging en, indien het wordt afgewezen, beroep bij de Raad van State niet in de plaats mogen komen van de nog niet in gang gezette procedures toepasselijk vóór de administratieve en justitiële gerechten, zulks overeenkomstig teksten die specifiek zijn voor elk van die gerechten;

Overwegende dat de aangevoerde grond van kennelijke niet-ontvankelijkheid niet is aangetoond; dat er grond is om de debatten te heropenen, het onderzoek van het beroep voort te zetten en inzonderheid de ontvankelijkheid ratione temporis van het verzoekschrift te onderzoeken, rekening houdend met de omstandigheid dat het niet bij een ter post aangetekende brief lijkt te zijn verzonden naar de Raad van State,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De debatten worden heropend.

### **Artikel 2.**

Er zal worden te werk gegaan overeenkomstig de artikelen 5 en volgende van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.

### **Artikel 3.**

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare  
terechtzing van de VIe kamer, op vijf juni 1900  
zesennegentig door :

de Heer LEROY, staatsraad, wnd. voorzitter,  
Mevr. MALCORPS, griffier.

**De Griffier,**

**De wnd. Voorzitter,**

**M.-Chr. MALCORPS.**

**M. LEROY.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD  
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.