RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 60.334 van 20 juni 1996
in de zaak A. 60.820/VII-12.770.

In zake : de n.v. VOEDERS SEURYNCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. VOEDERS SEURYNCK op 14 november 1994 ingediend heeft om de vernietiging te vorderen van het besluit van 29 juli 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting waarbij haar de vergunning wordt geweigerd om te Rollegem-Kapelle (Ledegem), Rennevoortstraat 1, een varkensbedrijf verder uit te baten;

Gelet op het arrest nr. 53.986 van 22 juni 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 april 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende, wat de rechtspleging betreft, dat de memorie van antwoord te laat werd ingediend; dat zij uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat H. SEURYNCK op 5 mei 1973 vergunningen bekwam van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rollegem-Kapelle respectievelijk voor het bouwen en uitbaten van zes varkensstallen, dat de exploitatievergunning verleend werd voor een termijn van vijftien jaar, dat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op 21 november 1991 aan de verzoekende partij de vergunning weigerde voor het verder uitbaten van een varkensfokkerij met 4.680 mestvarkens, doch wel een vergunning verleende voor een "varkensfokkerij als gesloten bedrijf beperkt tot 400 zeugen en 2.800 gespeende varkens met 6 voedersilo’s , dat het bestreden besluit verzoeksters beroep tegen vermeld besluit van de bestendige deputatie afwijst en dat besluit opheft;

Overwegende dat de motieven tot weigering van de gevraagde vergunning in de aanhef van het bestreden besluit als volgt zijn verwoord :

"Overwegende dat het bedrijf over geen cultuurgrond beschikt in eigendom en in pacht, dat de aanvrager een contract voorlegt, om in totaal 23.400 kg P_2O_5, te exporteren naar het Waalse Gewest; dat de exploitant evenwel niet aantoont hiervoor over de door de bevoegde Waalse overheid afgeleverde afwijking ("dérogation") te beschikken; dat de ecologisch verantwoorde afzet van de geproduceerde dierlijke mest bijgevolg niet is gewaarborgd;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan gelegen is op circa 330 m tot het dichtstbijzijnde woonuitbreidingsgebied; dat het aangewezen is om de toekomst van dit woonuitbreidingsgebied te vrijwaren";

Overwegende dat verzoekster als eerste middel opwerpt :

"Eerste middel, genomen uit de schending van het K.B. van 17 december 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Roeselare-Tielt, uit de schending van artikel 10, eerste lid van het ARAB, uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht der bestuurshandelingen, en wegens het gemis aan de rechtens vereiste feitelijke grondslag.

Doordat de bestreden beslissing aan beroepster de verdere exploitatie van haar bedrijf ontzegt, stellende dat het noodzakelijk zou zijn om de toekomst van een op 330 meter afstand gelegen woonuitbreidingsgebied te vrijwaren.

Terwijl nader onderzoek van de gewestplankaart leert dat binnen deze straal helemaal geen woonuitbreidingsgebied is gesitueerd, en dat het dichtsbijzijnde woongebied zelfs op meer dan 800 meter afstand is gelegen (zie hieromtrent de in de technische nota-DE LANNOY opgenomen kaarten in bijlage).

En terwijl het door de minister weerhouden weigeringsmotief aldus niet deugdelijk is, daar het geen steun vindt in de op het gewestplan ingedeelde bestemmingen";

Overwegende dat verzoekster terecht stelt dat het woonuitbreidingsgebied waarnaar het bestreden besluit verwijst zich op meer dan 800 meter van het bedrijf bevindt; dat dit blijkt uit het door de verwe-

rende partij overgelegde "situatieplan betreffende het bedrijf ten overstaan van het dichtstbijzijnde woonuitbreidingsgebied"; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar tweede middel onder meer de schending aanvoert van het meststoffendecreet van 23 januari 1991 :

> "Doordat het bestreden besluit aan verzoekster de vergunning voor de verdere uitbating van haar bedrijf weigert, stellende dat verzoekster niet bewijst te zullen kunnen zorgen voor de adekwate en milieuverantwoorde afzet van de mestproduktie, nu voor de export van de mest naar het Waals Gewest geen "afwijkingsbeslissing" van de bevoegde Waalse minister wordt voorgelegd.
> ...
> En terwijl in het algemeen kan gesteld worden dat het bestuur niet het recht heeft om van de aanvrager of de indiener van een beroep documenten met betrekking tot de mestafzet te eisen en het al dan niet voorhanden zijn van deze gegevens bovendien als voorwaarde te stellen voor de afgifte van de vergunning, wanneer geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling zulks toelaat of voorschrijft (...).";

Overwegende dat de aanhef van het bestreden besluit o.m. volgende vermeldingen bevat :

> "Overwegende dat, volgens het advies van de Vlaamse Landmaatschappij d.d. 26.4.1994 de jaarlijkse mestproductie van de inrichting waarvoor vergunning wordt gevraagd zou oplopen tot 10.500 kg P_2O_5, dat vanuit oogpunt van ecologisch aanvaardbare mestuitspreiding en steunend op de bemestingsnormen vastgesteld door het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, hiervoor een oppervlakte cultuurgrond afhankelijk van de teelten, van 70 ha grond vereist is;
> Overwegende dat het bedrijf totaal 0 ha grond in eigendom of in pacht heeft; dat aanvrager een aantal burenregelingen bijsluit ter staving van de mestafzet; dat deze echter niet in aanmerking kunnen genomen worden als voldoende garantie van mestafzet naar de toekomst toe, aangezien deze documenten slechts voor een periode van 1 jaar geldig zijn; dat het evenwel om de hermachtiging van een bestaand bedrijf gaat, zodat het billijk is de vergunning te verlenen zoals ze werd ingeperkt in eerste aanleg;
> (...)";

Overwegende dat uit die motivering blijkt dat de verwerende partij, omwille van onvoldoende garanties op het vlak van "mestafzet naar de toekomst toe", geoordeeld heeft dat de door de verzoekende partij gevraagde vergunning niet kan worden verleend;

Overwegende dat de Raad van State geen bepaling bekend is die ten tijde van het nemen van het bestreden besluit voorschreef dat de aanvrager van een exploitatievergunning bij zijn aanvraag documenten diende te voegen of in de loop van de vergunningsprocedure documenten diende over te leggen met betrekking tot de afzetmogelijkheden van de door de geplande inrichting te produceren dierlijke mest; dat de overheid niet de bevoegdheid bezat om bij wege van het weigeren van een exploitatievergunning een exploitant reeds vooraf de mogelijkheid te ontzeggen om van een of meer van de in het meststoffendecreet en de uitvoeringsbesluiten ervan voorziene mestafzetmogelijkheden gebruik te maken; dat het middel gegrond is; dat de overige middelen niet dienen te worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 29 juli 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting waarbij de n.v. VOEDERS SEURYNCK de vergunning wordt geweigerd om te Rollegem-Kapelle (Ledegem), Rennevoortstraat 1, een varkensbedrijf verder uit te baten.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig juni 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J.	VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D.	VERBIEST,	staatsraad,
	R.	STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch.	BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **J. VERMEIRE.**