RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 60.751 van 4 juli 1996
in de zaak A. 68.490/IV-15.728.

In zake : Diane DE WINTER,
wonende te WESTMALLE,
Kasteellaan 20 C

tegen :

de provincie ANTWERPEN.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Diane DE WINTER op 10 april 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van twee beslissingen van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen: de beslissing van 15 februari 1996 waarbij zij wordt overgeplaatst naar het PTI Rivierenhof en de beslissing van 29 februari 1996 waarbij wordt vastgesteld dat die overplaatsing zal ingaan op 1 september 1996;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juni 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoekster, en van Bestuurssecretaris A. COUCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1 Verzoekster is sinds 1 december 1983 als groepskookster in dienst van de provincie Antwerpen en verbonden aan de provinciale dienst voor jeugdvorming en tewerkgesteld in het provinciaal vormingscentrum te Oostmalle. Sinds 1 april 1991 bekleedt zij de graad van eerste groepskookster.

1.2 Ten gevolge van de aanneming van nieuwe personeelsbehoeftenplannen voor de provinciale instellingen wordt het personeelskader van het provinciaal vormingscentrum te Oostmalle met één betrekking van groepskookster verminderd; het personeelskader van het PTI Rivierenhof te Deurne wordt met één eenheid uitgebreid.

1.3 Blijkens de mededeling van 18 januari 1996 van de beheerder van het vormingsinstituut aan het

provinciebestuur was verzoekster ingegaan op zijn vraag om de vacature in het PTI Rivierenhof in te nemen.

Op 25 januari 1996 deelt dezelfde beheerder evenwel mede dat verzoekster "terugkomt op haar vrijwillige toezegging om overgeplaatst te worden naar het PTI Rivierenhof", maar dat hij twee andere aanvragen om overplaatsing heeft gekregen.

Volgens de beheerder bevestigen die twee aanvragen "dat de werksfeer in de keuken het PVM (Provinciaal vormingscentrum Malle) niet optimaal is", omdat "het vermogen om loyaal, collegiaal en respectvol in teamverband te werken bij een aantal personeelsleden in de keuken niet aanwezig (is)". De brief vervolgt:

> "Sommigen zijn oorzaak van spanningen en werken storend in het team, op verdoken wijze, zodat structureel en individueel daaraan weinig te verhelpen is. Bij de komende evaluatie zal daarover zeker gesproken worden zonder dat dit de eerste maal al noodzakelijkerwijze tot negatieve beoordelingen zal leiden.
>
> Een van de verdoken oorzaken van deze conflicthaard is, voor zover mij door personeelsleden in een vertrouwelijk gesprek werd medegedeeld, te vinden bij de echtscheiding van mevr. DEWINTER. De nieuwe relatie die zij heeft met de heer P. HERMANS, die overigens een prima kok is, is zeker niet vreemd aan het blijven voortduren van de spanningen in de keuken. Het op dezelfde dienst, in dezelfde werkplaats (keuken) werken van personeelsleden die een relatie uitbouwen, beiden zijn bovendien ook kok, is naar mijn mening in deze omstandigheden niet wenselijk.
>
> Daarom lijkt mij goed aan de bestendige deputatie te adviseren om toch mevr. DEWINTER, die eerst akkoord ging met de overplaatsing, maar nadien dit voorstel ingetrokken heeft, naar het PTI Rivierenhof over te plaatsen; omdat dit een van de mogelijke spanningsvelden kan minderen".

1.4 In een "verslag en voorstel" van de 4e directie van het provinciaal bestuur aan de bestendige deputatie wordt dan, verwijzend naar de noodzaak om één personeelslid van het PVM naar het PTI Rivierenhof over te plaatsen, het advies van de beheerder van het PVM in zijn essentie overgenomen. Er wordt ook vastge-

steld dat "de heer HERMANS, groepskok, als een voorbeeldig kok wordt omschreven" om dan te besluiten: "de heer HAEGEMANS en hierin gesteund door de 4e directie meent dat het wenselijk is dat partners niet op dezelfde werkplaats tewerkgesteld blijven. De overplaatsing van mevrouw DEWINTER zou het spanningsveld kunnen verminderen in het provinciaal vormingscentrum. In het PTI Rivierenhof zal betrokkene bovendien betere werkuren kennen (geen avonduren of weekendwerk)." Er wordt tenslotte voorgesteld de overplaatsing te laten ingaan op 1 maart 1996.

Dit verslag en voorstel wordt opgenomen in de notulen van de zitting van de bestendige deputatie van 15 februari 1996 als behorend bij volgende beslissing:

> "Gelet op de goedkeuring van het personeelsbehoeftenplan van het provinciaal vormingscentrum en van het PTI Rivierenhof en gelet op het advies van de heer HAEGEMANS, beheerder provinciaal vormingscentrum, wordt mevrouw Diane DEWINTER (005141), 1e groepskookster in provinciedienst, met ingang van 1 maart 1996 overgeplaatst van het provinciaal vormingscentrum naar het PTI Rivierenhof."

1.5 Verzoekster schrijft op 19 februari 1996 aan de provinciegouverneur dat de beheerder haar heeft medegedeeld dat de bestendige deputatie besloten heeft haar over te plaatsen. Zij somt de redenen op waarom zij zich tegen die overplaatsing verzet. Zij verwijst ook naar "de geruchten" dat de overplaatsing het gevolg zou zijn van haar relatie, maar vraagt zich dienaangaande af waarom de overplaatsing niet aan haar nieuwe partner is aangeboden omdat hij op 3 km van het PTI Rivierenhof woont en omdat hij zich ook kandidaat stelt voor de overplaatsing. Zij drukt tenslotte haar bezorgdheid uit "dat niemand (haar) een duidelijke verklaring kan geven rond deze beslissing".

1.6 Het provinciebestuur zendt op 29 februari 1996 een uitgifte uit de notulen van de zitting van de bestendige deputatie van 15 februari aan het PVM en aan het PTI. Op de modelbrief, verstuurd aan het PVM, is de laatste zin "U gelieve één exemplaar ervan aan de betrokkene(n) te bezorgen" geschrapt.

1.7 Op 29 februari 1996 besluit de bestendige deputatie, als tegemoetkoming aan de klachtbrief van 19 februari 1996 van verzoekster, haar beslissing van 15 februari 1996 te laten ingaan op 1 september 1996.

Dit wordt haar bij brief van 19 maart 1996 door de Gouverneur medegedeeld. In die brief wordt haar ook medegedeeld dat de bestendige deputatie tot de overplaatsing heeft beslist "op grond van het advies van de heer HAEGEMAN, beheerder van het Vormingscentrum", die van oordeel was dat "een mutatie van de heer HERMANS niet in overweging genomen (kan) worden, omdat aldus de goede werking van de keuken van het centrum in het gedrang zou komen."

2.1 Overwegende dat verzoekster in een eerste middel de schending inroept van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, doordat luidens die wet "elke administratieve beslissing de feitelijke en juridische elementen die eraan ten grondslag liggen moet kenbaar maken" en dat die motivering afdoende moet zijn, terwijl te dezen "dergelijke formele motivering niet alleen onbestaande (is), er is zelfs geen formele beslissing houdende mutatie aan verzoekster betekend";

2.2 Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat de beslissingen inzake verzoeksters overplaatsing aan de bevoegde diensten zijn bezorgd "met het verzoek mevrouw Diane DEWINTER in kennis te stellen en de stukken aan haar te overhandigen" en dat in de beslissing van 15 februari 1996 duidelijk de redenen van haar

overplaatsing vermeld zijn, te weten de goedkeuring van het personeelsbehoeftenplan en het advies van de beheerder; dat zij daaraan toevoegt dat de beheerder van het PVM reeds op 18 januari 1996 mondeling aan verzoekster "de intentie en de redenen tot overplaatsing" heeft medegedeeld, zodat zij -zoals trouwens blijkt uit de inhoud van haar brieven- op de hoogte was van haar nakende overplaatsing en van de redenen ervan, hetgeen haar het belang ontneemt om thans nog de schending van de formele motiveringsverplichting in te roepen;

2.3.1 Overwegende dat het administratief dossier aantoont dat de beslissing van de bestendige deputatie van 15 februari 1996 een formele motivering bevat, meer bepaald het in de notulen van de vergadering opgenomen "verslag en voorstel" van de 4e directie van het provinciebestuur, met daarin de verwijzing naar het personeelsbehoeftenplan, de weergave van het advies van de beheerder van het PVM en de vaststelling dat de heer Hermans als "een voorbeeldig kok wordt omschreven"; dat in dat verslag ook het standpunt wordt ingenomen "dat het wenselijk is dat partners niet op dezelfde werkplaats terwerkgesteld blijven", dat de "overplaatsing van mevrouw DEWINTER het spanningsveld (zou) kunnen verminderen in het provinciaal vormingscentrum" en dat "betrokkene in het PTI Rivierenhof bovendien betere werkuren (zal) kennen (geen avonduren of weekendwerk)";

2.3.2 Overwegende dat de verwerende partij het bewijs niet levert dat verzoekster daadwerkelijk in kennis is gesteld van die formele motivering; dat het provinciebestuur weliswaar een uitgifte uit de notulen van de vergadering van 15 februari 1996 aan de betrokken instellingen heeft doorgezonden, maar dat vooreerst die uitgifte blijkbaar niets meer bevatte dan het dispositief van de beslissing van de bestendige deputatie en dat vervolgens die doorzending met het verzoek om de beslissing aan verzoekster mede te delen geenszins

bewijst dat die mededeling aan verzoekster ook daadwerkelijk is gebeurd; dat de provinciegouverneur op 19 maart 1996 aan verzoekster wel heeft medegedeeld dat de bestreden beslissing was genomen "op grond van het advies van de heer HAEGEMAN" volgens wie de mutatie van de heer HERMANS "niet in overweging (kon) worden genomen, omdat aldus de goede werking van de keuken van het centrum in het gedrang zou komen", maar dat die mededeling verzoekster in het ongewisse laat over het motief waarom precies zij wordt overgeplaatst; dat de inlichtingen die de beheerder van het PVM mogelijks aan verzoekster heeft verstrekt vooraleer de bestreden beslissing werd genomen, bij haar wel vermoedens kan doen rijzen over de motieven van de beslissing, maar dat zij daarmee helemaal niet weet welke motieven de bestendige deputatie uiteindelijk heeft aangenomen;

2.3.3 Overwegende dat de motiveringsverplichting, vervat in de wet van 29 juli 1991 tot finaal doel heeft degene ten opzichte van wie een beslissing is genomen, een zodanig inzicht te geven in de motieven van die beslissing dat hij in staat is terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing op het stuk van haar motieven te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt; dat zij hem in staat moet stellen op een nuttige wijze, en dus inspelend op de daadwerkelijk gehanteerde motieven, in een willig beroep aan het bestuur de heroverweging van de beslissing te vragen, dan wel hetzij de toezichthoudende overheid erom te verzoeken de beslissing wegens schending van de wet of van het algemeen belang te schorsen of te vernietigen, hetzij de Raad van State te adiëren met een annulatieberoep; dat om die reden de motiveringsverplichting inhoudt dat de motieven expliciet ter kennis van de betrokkene worden gebracht; dat de niet-nakoming van die verplichting enkel terzijde kan worden gelaten wanneer de verzoekende partij er blijk van geeft toch

een volledige kennis te hebben van de motieven van de beslissing die hij bestrijdt;

2.3.4 Overwegende dat het bewijs niet voorligt dat de motieven van de beslissing aan verzoekster ter kennis zijn gebracht; dat ook niet blijkt dat verzoekster op een andere wijze kennis had van alle motieven die daadwerkelijk aan de beslissing ten grondslag liggen; dat het middel, gesteund op de miskenning van de verplichting tot formele motivering, ernstig voorkomt;

3.1 Overwegende dat verzoekster het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij ondergaat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing als volgt omschrijft:

> "Verzoekster werkt sinds 1983 in het Vormingscentrum te Malle.
> Zij is alleenstaande moeder met twee kinderen ten laste.
> Gelet op het feit dat zij haar woonplaats heeft in Malle kan zij haar werk, en de opvoeding van haar kinderen van 7 en 9 jaar, die beiden bovendien schoollopen in Malle uitstekend organiseren.
> De bestreden maatregel brengt voor verzoekster onoverkomelijke problemen mee. Niet alleen moet zij op familiaal vlak een hele reorganisatie doorvoeren (opvang voor en na de school, vervoer voor verzoekster zelf naar haar werk enz.) wat tevens ook zwaardere financiële uitgaven zal veroorzaken, verzoekster lijdt ook zwaar moreel nadeel door de bestreden beslissing : zij ervaart deze als een onterechte en onrechtvaardige sanctie in haren hoofde";

3.2 Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat de familiale omstandigheden waarop verzoekster zich beroept reeds door de bestendige deputatie werden beoordeeld op het ogenblik dat zij besliste om de ingangsdatum van de overplaatsing van 1 maart naar 1 september 1996 op te schuiven, vermits verzoekster zodoende zes maanden de tijd krijgt om haar familiale situatie te reorganiseren; dat zij ook stelt dat verzoekster geen recht heeft op een bepaalde standplaats en

dat, in functie van de wisselende eisen waaraan de openbare dienst zich moet aanpassen, de opdrachten van de ambtenaren steeds kunnen gewijzigd worden;

3.3 Overwegende dat de uiteenzetting van verzoekster, wat betreft de invloed die de bestreden beslissing heeft op haar persoonlijke en familiale leefomstandigheden, overtuigt; dat de verwerende partij immers niet betwist dat verzoekster zich als gevolg van de bestreden beslissing dagelijks 40 km verder moet verplaatsen dan thans het geval is; dat het voor de hand ligt dat die omstandigheid voor een alleenstaande persoon met gezinslast implicaties heeft -en niet uitsluitend financiële- die van dergelijke orde zijn dat zij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de bestendige deputatie van 15 februari 1996 verantwoorden;

4. Overwegende dat de voorwaarden voor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de bestendige deputatie van 15 februari 1996 vervuld zijn; dat de beslissing van 29 februari 1996 waarbij de datum van uitwerking van verzoeksters overplaatsing op 1 september 1996 wordt vastgesteld, niet los van die beslissing bestaat zodat zij, als gevolg van de schorsing ervan, onwerkzaam wordt;

5. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

> "(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 15 februari 1996 waarbij Diane DE WINTER wordt overgeplaatst naar het PTI Rivierenhof.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juli 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **J. BORRET.**