

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 61.704 van 12 september 1996
in de zaak A. 68.267/VII-13.792.**

In zake : Jozef BOS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. DE WIJS,
kantoor houdende te HASSELT,
de Gerlachestraat 16

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,
A. COOMANS, M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

tussenkomen partij :

de n.v. VANDEPUT CONSTRUCTIES,
die woonplaats kiest bij
Advocaten R. VAN HOYLAND en W. ZIMMERMAN,
kantoor houdende te HASSELT,
Kuringersteenweg 110-112.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat G. DE WIJS op 28 maart 1996 namens Jozef BOS heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 16 januari 1996 waarbij het beroep van de n.v. VANDEPUT CONSTRUCTIES tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 13 juli 1995 tot weigering van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en het veranderen van een bestaand op proef vergund metaalconstructiebedrijf te Zonhoven, gegrond wordt verklaard, het beroepen weigeringsbesluit wordt opgeheven en de

vergunning tot 2013 wordt verleend, zij het met oplegging van een aantal VLAREM II-voorwaarden en van bijzondere voorwaarden op het stuk van werkingstijden, het opmaken van een akoestisch onderzoek en eventueel van een saneringsplan voor het geluid;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 mei 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 juni 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Jozef BOS, verzoeker, van Advocaat N. WEINSTOCK die, loco Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN, A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES en W. MERTENS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat N. DELTEUR die, loco Advocaten R. VAN HOYLAND en W. ZIMMERMAN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 17 april 1996 Advocaat R. VANHOYLAND namens de n.v. VANDEPUT CONSTRUCTIES heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat op 20 april 1961 een dertigjarige exploitatievergunning is verleend voor het bedrijf in kwestie; dat op 26 februari 1976 en 24 juli 1986 uitbreidingsvergunningen zijn afgegeven; dat op 1 april 1993 de bestendige deputatie een vergunning heeft verleend voor het verder exploiteren gedurende een proeftermijn van twee jaar welke op 1 april 1995 is verstreken; dat het bestreden besluit de milieuvergunning verleent voor "het verder exploiteren en het veranderen van een metaalconstructiebedrijf (...) ingevolge wijziging, uitbreiding en toevoeging", bedrijf dat onder meer omvat : een inrichting voor het aanbrengen van bedekkingsmiddelen door indompeling (bad van 3.000 liter), het pneumatisch aanbrengen van bedekkingsmiddelen voorzien van een filterinstallatie, stalplaats voor 29 autovoertuigen andere dan personenwagens, een centraal opgestelde compressor van 22 kW, opslag van onder meer acetyleen, propaan, 5.000 liter vloeibare zuurstof, 3.000 liter tetreen, 3.000 liter CO_2 , 14.000 liter argon, opslagplaatsen voor ontvlambare en licht ontvlambare stoffen alsmede een metaalbewerkingsplaats voor een totaal geïnstalleerd vermogen van 591 Kw;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en

dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat in het eerste middel de schending wordt aangevoerd van onder meer artikel 45, §§ 6, 7 en 8 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, doordat het bestreden besluit de milieuvergunning verleent op de overweging dat te dezen met "toepassing van artikel 45, § 6, van de stedenbouwwet bij het verlenen van een gunstig advies betreffende de milieuvergunning wel van de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften kan afgeweken worden", terwijl voormeld wetsartikel te dezen niet van toepassing is nu het betrekking heeft op de adviesbevoegdheid van de gemachtigd ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap, die trouwens ongunstig adviseerde, en terwijl artikel 45, § 8, van dezelfde wet alleszins eraan in de weg staat dat de paragrafen 6 en 7 te dezen worden toegepast;

dat de verzoekende partij uiteenzet dat de inrichting in kwestie is gelegen in woongebied, dat er zich 17 woningen bevinden in een straal van 50 meter en een 35-tal woningen en 2 appartementsgebouwen binnen een straal van 100 meter, dat alle adviezen uitgaande van de diensten stedenbouw steeds ongunstig zijn geweest m.b.t. de planologische aspecten, dat het bestreden besluit gesteund is op artikel 45, § 6, van de stedenbouwwet dat handelt over de gemachtigd ambtenaar die in zijn advies kan afwijken van de bepalingen van het gewestplan, terwijl alle adviezen stedenbouw ongunstig luiden, dat paragraaf 8 trouwens de toepassing van voormelde uitzonderingsbepalingen te dezen onmogelijk maakt nu het hier gaat om een uitbreiding van en een toevoeging aan een bestaande inrichting en niet om louter een hernieuwing

of een verandering zonder uitbreiding als bepaald in voormelde paragraaf 8;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het bestreden besluit op gemotiveerde wijze stelt dat de inrichting bestaanbaar is met de omgeving, dat de gewestelijke milieuvergunningscommissie een gunstig advies heeft verleend, dat het bedrijf al meer dan dertig jaar ter plekke is gevestigd en het in het verleden aanzienlijke milieuinvesteringen heeft gedaan, dat alleszins is voldaan aan de voorwaarden van artikel 45, § 8, b), laatste streepje, van de stedenbouwwet nu het gaat om een bestaande inrichting waarvoor een definitieve bouwvergunning is verleend;

Overwegende dat de tussenkomenende partij erop wijst dat haar bedrijf reeds sedert 1946 in de Wijvestraat te Zonhoven is gevestigd, dat zij voor elke uitbreiding de nodige bouwvergunning heeft gekregen zodat aan de door artikel 45, § 8, van de stedenbouwwet gestelde voorwaarden is voldaan, "dat (het feit) dat bepaalde delen van het bedrijf op stedenbouwkundig vlak nog niet in orde zijn - de aanvragen tot regularisatie worden bijgebracht - geen afbreuk doet aan het feit dat het bedrijf grotendeels werd vergund";

Overwegende dat de inrichting is gelegen in woongebied en grenst aan een woongebied met landelijk karakter volgens het gewestplan Hasselt-Genk, vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 april 1979; dat het bestreden besluit melding maakt van :

- het ongunstig advies van het bestuur Ruimtelijke Ordening van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dat stelt dat de exploitatie van de inrichting onverenigbaar is met de ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften, gelet op de aard, de omvang en schaal van de activiteiten, en dat artikel 45, § 6, van de stedenbouwwet niet kan worden toegepast gelet op de grootschaligheid van de inrichting die de ruimtelijke draagkracht van het gebied zal overschrijden,
- het gunstig advies van de afdeling Milieuvergunningen van hetzelfde ministerie dat wijst op de door de exploitant genomen maatregelen ten voorkoming van geluidshinder, dat voorstelt rustversturende werkzaamheden te verbieden tussen 19 en 7 uur alsmede op zonen feestdagen en dat besluit, verwijzend naar een plaatsbezoek, dat met naleving van aangepaste milieuvergunningsvoorwaarden de risico's tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt,
- het met eenparigheid uitgebracht gunstig advies van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

dat het vervolgens overweegt :

"dat er duidelijk elementen in het dossier aanwezig zijn die van aard zijn te besluiten dat - in tegenstelling tot het gestelde in het voormelde ongunstige advies dd. 25 oktober 1995 van de Afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen - door de bedoelde exploitatie de ruimtelijke ordening niet wordt geschaad; dat immers inzonderheid maatregelen zijn getroffen om de hinder in het algemeen en de geluidshinder in het bijzonder tot een aanvaardbaar niveau te beperken; dat er een groenscherm is aangebracht aan de kant van de Schelstraat en aan de zijde van de personeelsparkeerplaats als visuele afscherming; dat de personeelsparkeerplaats is overgebracht naar het terrein van de inrichting; dat de inrichting aldus bestaanbaar is met de omgeving; dat in dat geval in toepassing van artikel 45, § 6 van de stedenbouwwet bij het verlenen van

een gunstig advies betreffende de milieuvergunning wel van de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften kan afgeweken worden; dat in dat geval de verdere exploitatie van deze bestaande inrichting kan vergund worden voor een termijn verstrijkend op 1 april 2013, zoals geadviseerd door de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie";

Overwegende dat het desbetreffende artikel 45, §§ 6, 7 en 8 luidt als volgt :

"§ 6. De gemachtigd ambtenaar kan, in een gunstig advies verleend overeenkomstig het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, afwijken van de bepalingen van een ontwerp-gewestplan of een gewestplan, op voorwaarde dat de ruimtelijke ordening niet wordt geschaad. Dit betekent onder meer dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort. Het naleven van bovenvermelde voorwaarden moet blijken uit de motivering van het advies van de gemachtigd ambtenaar.

§ 7. De overheden die krachtens het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning moeten beslissen over milieuvergunningsaanvragen kunnen bij het verlenen van de milieuvergunningen afwijken van de bepalingen van een ontwerp-gewestplan of een gewestplan, op voorwaarde dat de ruimtelijke ordening niet wordt geschaad. Dit betekent onder meer dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort. Het naleven van bovenvermelde voorwaarden moet blijken uit de motivering van de beslissing over de milieuvergunningsaanvraag.

§ 8. Een in de paragrafen 6 en 7 bedoelde afwijking kan slechts onder de volgende voorwaarden worden verleend :

a) het moet gaan om een inrichting waarvan de exploitatie geheel of ten dele niet overeenstemt met de bestemmingsvoorschriften van het ontwerp-gewestplan of gewestplan voor het gebied waarin de inrichting gelegen is, en

b) de milieuvergunningsaanvraag bedoeld in het voornoemde decreet van 28 juni 1985, moet één of meer van de volgende bepalingen als voorwerp hebben :

- het hernieuwen van een milieuvergunning van een inrichting;
- het veranderen van de exploitatie van een inrichting, zoals bedoeld in hoofdstuk V van het decreet van 28 juni 1985, op voorwaarde dat

de verandering geen vermeerdering van de oppervlakte of het volume voor gevolg heeft, onverminderd hetgeen na de vierde gedachtenstreek wordt bepaald;

- het exploiteren van een bestaande of nieuwe inrichting waarvoor op grond van artikel 44, § 1, 7, en overeenkomstig artikel 45, § 2 definitief een bouwvergunning voor het wijzigen van het gebruik van een vergund gebouw is verleend;
- het exploiteren van een bestaande of nieuwe inrichting waarvoor, overeenkomstig artikel 45, § 2 definitief een bouwvergunning voor het verbouwen, herbouwen of uitbreiden van een bedrijfsgebouw met een gebouw of vaste inrichting is verleend";

dat met de verzoekende partij moet worden vastgesteld dat in vorenstaande overweging van het bestreden besluit ten onrechte is verwezen naar § 6, nu deze betrekking heeft op het advies van de gemachtigd ambtenaar, terwijl het hier gaat om een beslissing van de vergunning verleende overheid; dat bezwaarlijk kan worden aangenomen dat het om een materiële fout gaat en dat in feite § 7 wordt bedoeld, nu de bewuste overweging het expliciet heeft over "het verlenen van een gunstig advies", waar het in § 7 gaat over "de overheden ... die moeten beslissen"; dat dit onderdeel van het middel gegrond lijkt;

Overwegende dat ook de stelling van de verzoekende partij m.b.t. het niet-vervuld zijn van de in § 8 gestelde voorwaarden gegrond lijkt en dit om volgende redenen :

Het bestreden besluit verleent de milieuvergunning "voor het verder exploiteren en het veranderen van een metaalconstructiebedrijf (...) ingevolge wijziging, uitbreiding en toevoeging".

Luidens het bepaalde in artikel 2, 4°, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning betekent "uitbreiden" : "het vergroten in capaciteit, in drijfkracht of in oppervlakte op percelen waarop de geldende vergunning betrekking heeft" en "toevoegen" is

"het vergroten in opslagcapaciteit, in drijfkracht of in oppervlakte op percelen waarop de geldende vergunning geen betrekking heeft".

Er moet dus worden aangenomen dat te dezen bijkomende percelen en gebouwen in gebruik worden genomen. Dientengevolge is niet voldaan aan § 8, b), tweede en vierde streepje, nu in de huidige stand van het geding blijkt dat het veranderen van de inrichting in kwestie gepaard gaat met een vermeerdering van oppervlakte waarvoor nog geen definitieve bouwvergunning is afgegeven. Dit laatste blijkt immers niet alleen niet uit de bestreden beslissing noch uit enig ander stuk van het dossier maar wordt ook bevestigd door de hierboven aangehaalde passage van het verzoekschrift tot tussenkomst van de exploitant;

Overwegende dat uit het een en het ander volgt dat het eerste middel ernstig is;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat de verzoekende partij, die zegt een "onmiddellijk buurtbewoner" te zijn, aanvoert dat hij als bewoner van een woonzone mag verwachten dat er in dat gebied geen industriële activiteiten plaatshebben door "het grootschalige" bedrijf in kwestie, dat de levenskwaliteit van haarzelf en van haar gezin in het gedrang brengt; dat zij de hinder omschrijft als volgt :

- "- lucht-, water- en bodemverontreiniging;
- ontploffingsgevaar door opslag van gevaarlijke en ontvlambare stoffen;
- stallen van 29 autovoertuigen andere dan personenwagens;
- geluidsoverlast;
- trillingshinder, geurhinder;
- nachtlawaai afkomstig van nachtwerk (continu werksysteem);
- lasrook;
- het zich constant niet houden aan reeds opgelegde exploitatievoorwaarden;

- ligging van het metaalbewerkings- en verfbedrijf in een woongebied";

Overwegende dat, rekening gehouden met de aard en de omvang van het bedrijf in kwestie en met het feit dat het gelegen is in woongebied en grenst aan een woongebied met landelijk karakter, met deze uiteenzetting de verzoekende partij in voldoende mate aannemelijk maakt dat zij ingevolge de bestreden milieuvergunning een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt op te lopen; dat haar hoedanigheid van "onmiddellijk buurtbewoner" wordt betwist door de verwerende noch door de tussenkomende partij en wordt bevestigd door het feit dat zij woont aan de Wijvestraat 22 en het bedrijf gevestigd is op het nummer 14; dat een nadere aanduiding van haar woning ten opzichte van het bedrijf niet nodig is; dat de opwerping van de verwerende partij volgens welke de milieuvergunning nog zou geschorst zijn wegens het vooralsnog ontbreken van twee bouwvergunningen, niet moet worden aangehouden nu de bestreden milieuvergunning in de eerste plaats het verder uitbaten van een bestaande inrichting betreft waarvoor de nodige bouwvergunningen minstens voor het grootste gedeelte ervan voorhanden zijn; dat alleen al om deze reden de schorsing haar nut heeft;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. VANDEPUT CONSTRUCTIES in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 16 januari 1996 waarbij het beroep van de n.v. VANDEPUT CONSTRUCTIES tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 13 juli 1995 tot weigering van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en het veranderen van een bestaand op proef vergund metaalconstructiebedrijf te Zonhoven, gegrond wordt verklaard, het beroepen weigeringsbesluit wordt opgeheven en de vergunning tot 2013 wordt verleend.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf september 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

J. VERMEIRE.