

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.715 van 24 oktober 1996
in de zaak A. 60.253/VII-12.744.**

In zake : Dirk SOETAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te BRUGGE-ASSEBROEK,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk SOETAERT
op 10 oktober 1994 ingediend heeft om de vernietiging te
vorderen van het besluit van 20 augustus 1994 van de mi-
nister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams
minister van Leefmilieu en Huisvesting waarbij hem de
vergunning wordt geweigerd om een bestaande varkens- en
rundveefokkerij te Ardooie (Koolskamp), Hoogwielkestraat
3, uit te breiden met 148 zeugen, 4 beren en een mestop-
slag van 735 m³;

Gelet op het arrest nr. 54.274 van 4 juli
1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuit-
voerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel o.m. de schending van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen evenals "het ontbreken van rechtens vereiste feitelijke grondslag' aanvoert",

"Doordat aan verzoeker de omvorming en uitbreiding van een bestaande inrichting geweigerd wordt om de reden dat de door verzoeker naar voor gebrachte mestafzetdocumenten zouden uitwijzen dat de ecologisch verantwoorde afzet van de geproduceerde mest 'onzeker' en onvoldoende gewaarborgd zou zijn.

En doordat de minister daartoe argumenteert dat de methode van mestafzet via een erkend vervoerder geen nadere gegevens biedt over de bestemming van deze mest en evenmin voldoende waarborgen zou leveren voor

de toekomst gelet op de mogelijkheid tot wijziging of beëindiging van de aangegane overeenkomst(en).

Terwijl, eerste onderdeel, geen enkele wettelijke bepaling toelaat dat de overheid die in beroep dient te oordelen over een exploitatievergunningsaanvraag voorwaarden zou toevoegen waaraan de aanvrager dient te voldoen en waarvan de afgifte van de vergunning afhankelijk zou gemaakt kunnen worden (...).

En terwijl deze door de minister gehanteerde willekeurige normen bovendien volstrekt strijdig zijn met de bepalingen van het mestdecreet en zijn uitvoeringsbesluiten, die het enige kader vormen waarbinnen de controle op de correcte en verantwoorde mestafzet geschiedt.

En terwijl het mestdecreet aan de Mestbank binnen de Vlaamse Landmaatschappij de controlebevoegdheid toebedeelt over de herkomst en bestemming van geproduceerde mest, en daartoe voorziet in een geëigend toezichtsmechanisme met eigen strafbepalingen.

Terwijl, tweede onderdeel, de verwerping van de methode om een deel van de mest af te zetten via een door de Mestbank erkend vervoerder in strijd is met het bepaalde in artikel 7 van het mestdecreet, dat deze mogelijkheid om mest af te zetten uitdrukkelijk voorziet, en dat niet voorschrijft dat reeds bij het sluiten van dit contract gegevens met betrekking tot percelen van bestemming zouden dienen te worden vastgelegd (...).

En terwijl de bewering dat deze overeenkomsten met een erkende vervoerder te gemakkelijk zouden kunnen gewijzigd of opgezegd worden louter hypothetisch is, en niet meer dan een drogreden vormt om de vergunning te weigeren.

En terwijl verzoeker in casu in de loop van 1993 op uitdrukkelijke vraag van het bestuur, documenten had nagestuurd waaruit bleek dat het bedrijf zowel in de huidige als in de aangevraagde vorm kan zorgen voor een gedegen afzet van de geproduceerde mest conform de criteria van het mestdecreet";

Overwegende dat het bestreden besluit, om tot de weigering van de gevraagde uitbreiding te besluiten, onder meer op volgende motieven berust :

"Overwegende dat de jaarlijkse dierlijke mestproductie van de varkenshouderij zou oplopen tot 7.158 kg P_2O_5 respectievelijk 13.763 kg stikstof, dat vanuit oogpunt van ecologisch aanvaardbare mestuitspreiding en steunend op de bemestingsnormen vastgesteld door het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, hiervoor een oppervlakte cultuurgrond is vereist, afhankelijk van de teelten, van minstens 35,8 ha, dat in het ongun-

stigste geval zelfs 47,7 ha grond vereist is, dat de aanvrager slechts over een oppervlakte cultuurgrond beschikt van 13,88 ha in eigendom in onverdeeldheid en in pacht, dat verder gesteld wordt over mestafzetmogelijkheid te beschikken voor 6.232 kg P_2O_5 en het equivalent stikstof via burenregeling en transport over langere afstand, dat voormelde afzetmogelijkheden gestaafd worden door documenten voor eigendom, pacht, burenregeling en lange afstandstransport;

Overwegende dat de 13,88 ha grond in eigendom en in pacht zouden aangewend worden voor teelt van gras en maïs en hiermee mestafzet van 2.676 kg P_2O_5 verzekerd is, dat de voorgelegde documenten hier waarborgen bieden voor mestafzetmogelijkheid nu en in de toekomst;

Overwegende dat voor het voorbije jaar 1992 burenregelingen bestonden voor 1.298 kg P_2O_5 , dat voor het jaar 1993 enkel een burenregeling voorligt voor vaste rundermest, dat de mestafzet via burenregeling bijgevolg gering en wisselvallig is en in elk geval geen waarborgen biedt voor de toekomst;

Overwegende dat het grootste deel van de mestafzet dient te gebeuren over langere afstand, dat hiervoor op 01.02.1993 een overeenkomst werd aangegaan met een erkend vervoerder voor een afname van varkensdrijfmest goed voor 5.932 kg P_2O_5 , dat in het voorbije jaar beroep werd gedaan op diverse vervoerders, dat deze mestafzet via een erkend vervoerder geen zekerheid biedt over de bestemming van de mest en weinig waarborgen biedt voor de toekomst vooral gelet op de diverse clausules die wijziging of beëindiging van het contract mogelijk maken;

Overwegende dat in de totale mestproductie van het bedrijf ook nog een aandeel afkomstig van de runderen zit, dat een deel van de mestverwerkingscapaciteit van de eigen grond hiervoor dient aangewend, dat hierdoor het accent voor de verwijdering van de varkensdrijfmest nog meer op de lange afstand via de vervoerder komt te liggen, dat bijgevolg moet gesteld worden dat een ecologisch verantwoorde afzet van alle dierlijke mest die op de inrichting zal geproduceerd worden op dit ogenblik onzeker is en naar de toekomst evenmin als gewaarborgd dient beschouwd;

Overwegende dat de hiervoor aangehaalde vaststellingen en opmerkingen in verband met de mestafzet en de eruit afgeleide conclusies volledig bijgetreden worden door het advies van de Vlaamse Landmaatschappij;

Overwegende dat het bedrijf reeds vergund is voor 980 varkens en elke uitbreiding van het aantal dieren, gelet op de beperkingen die gelden voor gebieden die een uiterst bijzondere bescherming vergen, onmogelijk is, dat de evolutie naar een gesloten bedrijf desgevallend dient te gebeuren binnen het aantal vergunde varkens door vermindering

van het aantal mestvarkens en vervanging door zeugen";

Overwegende dat de Raad van State geen bepaling bekend is die ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing voorschreef dat de aanvrager van een exploitatievergunning bij zijn aanvraag documenten diende te voegen of in de loop van de vergunningsprocedure documenten diende over te leggen met betrekking tot de afzetmogelijkheden van de door de geplande inrichting te produceren dierlijke mest; dat het meststoffendecreet van 23 januari 1991 op voormelde tijdstip geen regels bevatte met het oog op het beoordelen van een exploitatievergunningsaanvraag noch verbodsbepalingen die aanleiding konden geven tot het weigeren van een dergelijke vergunning; dat blijkens voormeld decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan zoals ze toen golden vier mestafzetmogelijkheden voorhanden waren : het opbrengen op eigen cultuurgronden, vervoer naar cultuurgronden van gebruikers gelegen in dezelfde of in aangrenzende gemeenten, vervoer naar andere dan voormelde gronden door een door de Mestbank erkend vervoerder en, tenslotte, afname door de Mestbank; dat de overheid derhalve niet de bevoegdheid bezat om bij wege van het weigeren van een exploitatievergunning een toekomstig exploitant reeds vooraf de mogelijkheid te ontzeggen om van een of meer van die wettelijke mestafzetmogelijkheden gebruik te maken; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 20 augustus 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting waarbij aan Dirk SOETAERT de vergunning wordt geweigerd om een bestaande varkens- en rundveefokkerij te Ardooie (Koolskamp), Hoogwielkestraat 3, uit te breiden met 148 zeugen, 4 beren en een mestopslag van 735 m³.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig oktober 1900 zessenegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

D. VERBIEST.