

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.911 van 5 november 1996
in de zaak A. 69.475/X-6672.**

In zake : de n.v. FLORIZOONE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. FLORIZOONE op 21 juni 1996 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de
beslissing van de gemachtigde ambtenaar van
West-Vlaanderen van 16 januari 1996 tot het verlenen van
de bouwvergunning aan het Ministerie van de Vlaamse
Gemeenschap, Departement Leefmilieu en Infrastructuur,
Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer, Dienst
West-Vlaanderen, voor de aanleg van het vak
Adinkerke-Franse grens van de A 18, bestaande uit het
uitvoeren van grond-, afwaterings- en verhardingswerken
en het bouwen van de brug B31, Moeresteenweg over de
A 18 te Adinkerke";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering te laat werd ingesteld; dat zij de exceptie staft als volgt :

"2.1. Het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het annulatieberoep werden niet ingediend binnen de termijn van zestig dagen vanaf de dag dat eisende partij er kennis van heeft gehad.

2.2. Het verzoekschrift tot schorsing is gedateerd op 18 juni 1996.

Er van uitgaande dat 18 juni 1996 de laatst nuttig dag was voor het indienen van het verzoekschrift, houdt in dat verzoekende partij ten vroegste kennis

heeft genomen van de bestreden beslissing op 18 april 1996, wil zij tijdig een schorsingsberoep indienen.

Verzoekende partij beweert slechts kennis te hebben gekregen van de bestreden beslissing op 3 juni 1996.

2.3. De termijn voor het indienen van het beroep tot nietigverklaring van een handeling die aan betrokkene noch bekendgemaakt, noch aan hem dient betekend te worden, gaat in de dag waarop hij er in feite kennis van heeft. Die feitelijke kennis moet voldoende zijn om te kunnen oordelen of het aangewezen is er een annulatieberoep tegen in te stellen. Het is hierbij niet vereist dat hij kennis heeft gekregen van de volledige tekst van deze akte, maar wel dat hij op de hoogte is gebracht van de precieze inhoud en van de draagwijdte ervan.

2.4. Verzoekende partij beweert dat gezien zij eigenares is van gronden gelegen in de onmiddellijke omgeving van de werken en zich overigens geëngageerd heeft voor de levering van het zand voor de aanleg van de A 18, zij er belang bij heeft te weten of de A 18 al dan niet door het beschermd duingebied loopt, reden waarom zij op 31 mei 1996 door gerechtsdeurwaarder Rogiers ter plaatse de nodige vaststellingen laat doen op de percelen op het terrein tussen de Molendam, de Moeresteenweg en het Ringslot, tot waar de werken aan de A 18 gevorderd zijn.

Met de vergunde werken werd een aanvang genomen op 1 maart 1996.

Het eerste werk dat werd ondernomen was het terugduwen op de percelen van verzoekende partij van de door verzoekende partij op het traject van de A 18 opgeduwde bovenlaag van de ontginning die zij korte tijd voordien was gestart.

Het staat vast dat verzoekende partij vanaf 28 maart 1996 en vooral in de eerste week van de maand april 1996 circa 4000 m³ zand heeft geleverd voor de aanleg van de A 18. Verwerende partij was bijgevolg minstens op de hoogte van het bestaan van de bouwvergunning die thans door haar wordt bestreden. Er kan zelfs worden vermoed dat verzoekende partij enige dagen vóór 28 maart 1996 van de hoofdaannemer opdracht kreeg zand aan te voeren, zodat zij enkele dagen vóór deze datum kennis had van het bestaan van de door haar bestreden bouwvergunning. Dit blijkt uit de vaststellingen van 15 maart 1996 van Paul Guillemin (zoals uiteengezet onder punt 1.2.) waaruit blijkt dat verzoekende partij reeds voorbereidingen aan het treffen was voor de aanvoer van het zand.

Wanneer zij, zoals door haar wordt aangevoerd, er belang bij heeft te weten of het traject al dan niet door beschermd duingebied loopt, kon zij vanaf enige dagen vóór 28 maart 1996 de nodige stappen ondernemen om te achterhalen of dit al dan niet het geval was. In elk geval mag worden verwacht van een nabuur en

aannemer, zoals verzoekende partij, die volgens haar verklaringen hieraan belang hecht in die mate zelfs om hiertegen een verzoek tot schorsing in te dienen, dat zij deze gegevens (de bouwvergunning) dienaangaande controleert vooraleer zij met de levering van zand ten behoeve van het vergunde bouwwerk start.

Minstens kan worden aangenomen dat van zodra verzoekende partij wist dat er een bouwvergunning was afgeleverd, welk ogenblik dient bepaald te worden ten laatste enkele dagen vóór 28 maart 1996, dat zij onmiddellijk het nodige zou gedaan hebben om er kennis van te nemen op het gemeentehuis. Op verzoekende partij rust immers een plicht tot waakzaamheid, waarvan zij als professioneel aannemer en naburig eigenaar die zich volgens eigen verklaringen heeft geëngageerd voor de zandlevering zeker niet onwetende kon zijn.

In haar verzoekschrift beschrijft verzoekende partij dat zij vanaf 25 mei 1996, dag van de voor haar alarmerende persberichten ingevolge verklaringen van een Vlaams Volksvertegenwoordiger tot 3 juni 1996 nodig had om kennis te krijgen van de bouwvergunning, d.i. 9 dagen.

Zelfs wanneer zou worden aangenomen dat eisende partij 15 dagen zou nodig hebben om kennis te nemen van de bouwvergunning, nadat zij kennis kreeg van het bestaan ervan (in elk geval ten laatste op 28 maart 1996), dient gelet op hetgeen hierboven werd uiteengezet de aanvang van de termijn van 60 dagen waarbinnen een verzoek tot schorsing en tot annulatie van de bestreden beslissing tijdig kan worden ingediend, bepaald te worden op ten laatste 13 april 1996 wat inhoudt dat de termijn van 60 dagen verstreek op 12 juni 1996.

2.5. Verzoekende partij heeft slechts een verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging ingediend op 18 juni 1996. Het ziet er naar uit dat verzoekende partij zich slechts bekommerd heeft om de wettigheid van de bestreden beslissing vanaf 3 mei 1996, dag waarop haar de bekrachtigingsbeslissing van de gemachtigde ambtenaar betreffende het stopzettingsbevel werd betekend en pas nadat haar leveringen van zand noodgedwongen werden stopgezet en bijgevolg ook lang nadat zij van het bestaan van de bestreden beslissing kennis heeft gekregen.

2.6. Uit voorgaande blijkt dat het verzoek tot schorsing laattijdig werd ingediend, zodat het als onontvankelijk dient te worden afgewezen";

Overwegende dat de verzoekende partij stelt :

"Verzoekende partij baat een zandgroeve uit, gelegen te De Panne (Adinkerke), aan de

Moeresteenweg, kadastraal gekend onder sectie E, nrs. 1048, 1047G10 en F10 (voorheen 1047B8), 1067A, 1068 en 1068/02. Deze gronden zijn alle gelegen in het ontginningsgebied van het gewestplan Veurne-Westkust, vastgesteld bij K.B. van 6 december 1976. (...) Verzoekende partij beschikt over een bouwvergunning verleend door het gemeentebestuur bij besluit van 31 augustus 1987 voor de reliëfwijzigingen en het uitbreiden van de bestaande vijver. (...) Tevens beschikt verzoekende partij over een exploitatievergunning voor de ontginning van de groeve in open lucht, verleend bij besluit van 30 april 1987 door de minister van economie en werkgelegenheid voor een periode van 15 jaar. (...) Voormelde vergunningen werden verleend met het oogmerk te voorzien in de bevoorrading met funderingszand voor de laatste fase van de A 18 naar Calais, waarvan het tracé door de ontginningszone loopt. (...) In afwachting van het doortrekken van de A 18 naar de Franse grens dwars doorheen de ontginningszone van verzoekende partij, doet verzoekende partij op de genoemde percelen intussentijd aan oppervlakteontginning (ontginning boven de grondwatertafel met gewone graafmachines). Het zand wordt gebruikt in allerlei private en openbare werken, zoals ondermeer de sanering van de stortplaats van De Panne, Adinkerke en Middelkerke, de verdubbeling van de spoorlijn Veurne - Adinkerke, en dergelijke. (...) Gelet op het feit dat de A 18 intussen, na jaren vertraging omwille van begrotingsproblemen, verzet vanuit de haven van Zeebrugge, en dergelijke, nu eindelijk toch zou worden doorgetrokken doorheen het perceel van verzoekende partij, neemt verzoekende partij de nodige maatregelen om van oppervlakteontginning over te schakelen op diepteontginning (ontginning onder de grondwatertafel met een zandzuiger).

(...)

In de loop van de maand maart 1996 wordt aangevangen met de voorbereidende grondwerken in Adinkerke. Deze werken bevinden zich binnen de reservatiestrook zoals vastgelegd in het gewestplan Veurne-Westkust, goedgekeurd bij K.B. van 6 december 1976.

Wanneer de voorbereidende werken gevorderd zijn ter hoogte van de Moeresteenweg en de Molendam, melden op 25 mei 1996 verschillende kranten dat op die plaats het tracé door het beschermd duingebied lijkt te lopen (De Morgen, 'Vlaamse regering overtreedt haar eigen duinendecreet'; Het Laatste Nieuws, 'Overheid graaft beschermde duinen af').

Daar verzoekende partij gronden heeft in de onmiddellijke omgeving en zich overigens ook geëngageerd heeft voor de levering van het zand voor de aanleg van de A 18, heeft zij er belang bij te weten of de A 18 al dan niet door het beschermd duingebied loopt. Daarom laat verzoekende partij op 31 mei 1996 door Gerechtsdeurwaarder Roegiers ter plaatse de

nodige vaststellingen doen op de percelen op het terrein tussen de Molendam, de Moeresteenweg en het Ringslot, tot waar de werken aan de A 18 gevorderd zijn.

(...)

Verder neemt verzoekende partij, na zich geïnformeerd te hebben bij verschillende personen en instanties, op 3 juni 1996 kennis van de bouwvergunning van 16 januari 1996, door de gemachtigde ambtenaar afgeleverd aan het Ministerie van de Vlaamse gemeenschap, departement leefmilieu en infrastructuur, administratie wegeninfrastructuur en verkeer, dienst West-Vlaanderen.

(...)"

Overwegende dat de verzoekende partij niet betwist wat de verwerende partij doet gelden, namelijk dat met de vergunde werken een aanvang werd genomen op 1 maart 1996 en dat het eerste werk dat werd ondernomen bestond uit het terugduwen op de percelen van verzoekende partij van de door deze laatste op het traject van de A 18 opgeduwde bovenlaag van de ontginning die zij korte tijd voordien was gestart; dat zij evenmin betwist dat dit werk het begin der vergunde werken was, noch dat zij als eigenaar en als aannemer van grondwerken aan de hand van wat zij toen ter plaatse op haar eigen terreinen kon vaststellen, kon vermoeden dat ervoor een bouwvergunning is vereist;

Overwegende dat de verzoekende partij verzuimd heeft met bekwame spoed gebruik te maken van het recht, haar verleend door het koninklijk besluit van 22 oktober 1971 tot uitvoering van artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970 en 22 december 1970, om ten gemeentehuize inzage te nemen van de voor de bedoelde werken vereiste bouwvergunning ten einde de feitelijke kennis te verwerven die voor de derde belanghebbenden de termijn van 60 dagen doet lopen binnen dewelke de vordering tot schorsing kan worden ingesteld; dat in de huidige stand van de rechtspleging met de verwerende

partij moet worden aangenomen dat de vordering niet te rechter tijd is ingesteld; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf november 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.