RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.265 van 30 januari 1997
in de zaak A. 71.723/VII-14.812.

In zake : Luc FRANCKEN,
wonende te WUUSTWEZEL,
Zandvenweg 12

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc FRANCKEN op 22 oktober 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 8 augustus 1996 waarbij het beroep door de Vlaamse Landmaatschappij ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 25 maart 1996 tot het verlenen aan verzoeker van een vergunning tot uitbreiding van een landbouwbedrijf, gegrond wordt verklaard en de verleende vergunning wordt opgeheven;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 december 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 december 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Adjunct van de directeur M. STABEL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoeker op 14 december 1995 een milieuvergunning aanvraagt voor de uitbreiding van een landbouwbedrijf; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel bij besluit van 25 maart 1996 de gevraagde vergunning toekent; dat de Vlaamse Landmaatschappij daartegen een beroepsschrift indient; dat dit beroepsschrift op 24 april 1996 door de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen wordt ontvangen; dat bij besluit van 8 augustus 1996 de bestendige deputatie het beroep gegrond verklaart en de toegekende milieuvergunning opheft; dat op 28 augustus 1996 een afschrift van laatstgenoemd besluit aan verzoeker wordt toegezonden;

2.1.1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel de "laattijdige mededeling van de beslissing in beroep" aanvoert doordat de bestreden beslissing hem niet werd betekend binnen de in artikel 23, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) bedoelde termijn van vier maanden om uitspraak te doen over het beroep; dat hij betoogt dat de in artikel 50, 4˚, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de

milieuvergunning (Vlarem I) bedoelde termijn van tien kalenderdagen voor de verzending van de beslissing begrepen is in artikel 23, § 1, van het milieuvergunningsdecreet;

2.1.2. Overwegende dat artikel 23, § 1, van het milieuvergunningsdecreet bepaalt dat tegen elke beslissing over vergunningsaanvragen in eerste aanleg genomen door het college van burgemeester en schepenen, beroep kan worden ingediend bij de bestendige deputatie van de provincieraad, die uitspraak doet binnen een termijn van vier maanden na ontvangst van het beroepsschrift; dat artikel 50, 3˚, van Vlarem I omzeggens dezelfde bepalingen bevat als artikel 23, § 1, van het voornoemde decreet; dat artikel 50, 4˚, van het Vlarem I in zijn littera's a) en c) bepaalt :

> "a) de Bestendige Deputatie van de provincieraad of de in sub 1˚, a) vermelde gemachtigde ambtenaar zendt binnen een termijn van tien kalenderdagen na de datum van deze beslissing, deze beslissing of een voor eensluidend verklaard afschrift ervan per ter post aangetekende zending aan de bevoegde burgemeester met de opdracht tot bekendmaking ervan;
> c) de Bestendige Deputatie van de provincieraad of de in sub 1˚, a) vermelde gemachtigde ambtenaar zendt dezelfde dag als tot de verzending bedoeld in sub a) wordt overgegaan, per ter post aangetekende zending of bij afgifte tegen ontvangstbewijs een voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing ter kennisgeving aan :
> - de exploitant;
> - (...)";

Overwegende dat noch het milieuvergunningsdecreet noch Vlarem I een bepaling bevatten krachtens welke de uitspraak over een beroep tegen een in eerste aanleg verleende vergunning aan de aanvrager moet worden betekend binnen de termijn gesteld voor het doen van die uitspraak; dat het middel kennelijk niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker in zijn tweede middel aanvoert dat zelfs indien het eerste middel niet

gegrond zou worden bevonden, er toch sprake is van onwettigheid aangezien het bestreden besluit van 8 augustus 1996 niet binnen de tien kalenderdagen na het nemen ervan is verstuurd;

Overwegende dat artikel 25, § 1, van het milieuvergunningsdecreet bepaalt dat, wanneer binnen de vastgestelde termijn geen uitspraak is gedaan, de vergunning wordt geacht te zijn verkregen en de exploitatie mag worden gestart met eerbiediging van de algemene en de sectorale voorwaarden indien in eerste aanleg de vergunning werd geweigerd of indien er geen uitspraak werd gedaan binnen de vastgestelde of verlengde termijn; dat de strenge sanctie die artikel 25, § 1, van het milieuvergunningsdecreet stelt op het niet tijdig beschikken op een door de vergunningsaanvrager tegen een weigeringsbeslissing ingediend beroep -te weten het verkrijgen van een stilzwijgende vergunning- redelijkerwijze en rekening gehouden met de bedoeling welke aan die decreetsbepaling ten grondslag ligt, moet worden doorgetrokken tot de in artikel 50, 4˚, c), van Vlarem I bepaalde termijn van tien kalenderdagen binnen welke de beslissing aan de exploitant moet worden verzonden, met name in de gevallen waarin de kennisgeving van de beslissing niet plaatsvond binnen een termijn van vier maanden en tien kalenderdagen na de ontvangst van het beroep; dat daarentegen, zoals de Raad van State reeds heeft gewezen in het arrest nr. 48.022, K. VAN BROEK, van 16 juni 1994, die termijn van tien kalenderdagen waarbinnen de beslissing moet worden verzonden als een termijn van orde moet worden beschouwd wanneer de tijdig in beroep genomen beslissing binnen een tijdspanne van vier maanden en tien kalenderdagen, te rekenen vanaf de ontvangst van het beroep, aan de aanvrager wordt verzonden; dat het middel kennelijk niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig januari 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **M.-R. BRACKE.**